

## **El experimento espiritual de Dios:**

**Bernadette Roberts**

Este libro puede ser perfecto para ti en este momento. Sin embargo, también puede no ser adecuado para ti. No es para todos. No quiero que pierdas ni tu tiempo, ni tu dinero. Así que aquí hay una lista de verificación para que la revises antes de decidir si deseas comprar este libro o no:

### **Este libro es para ti:**

1. Si crees que nadie puede atar las manos de Dios y que Dios puede actuar en cualquier lugar y en cualquier forma que elija.
2. Si no estás realmente seguro de lo que crees y tienes una mente abierta.
3. Si te gusta la espiritualidad y la teología.
4. Si crees que Jesús fue un ejemplo asombroso para todos nosotros, pero fue engendrado en el tiempo y no más allá del tiempo.
5. Si crees que el Reino de Dios está dentro y más cerca de nosotros que nosotros mismos.
6. Si crees que Dios ama y no es un ogro.
7. Si crees que Dios está más allá de lo masculino y lo femenino.
8. Si crees que el Cristianismo podría usar algo de ayuda para ser lo que se suponía que fuera.
9. Si eres capaz de contemplar, aunque solo sea por unos momentos, tu propia inexistencia sin espantarte.
10. Si amas la verdad y la sabiduría, ¡este libro es definitivamente para ti!

### **Este libro no es para ti:**

1. Si crees que si algo no está en la Biblia entonces Dios nunca lo dijo o lo hizo.

2. Si sabes exactamente lo que crees y no quieres que tus creencias sean cuestionadas.
3. Si no te gusta la espiritualidad o la teología.
4. Si crees que Jesús preexistió la Encarnación y no estás dispuesto a considerar ninguna otra interpretación.
5. Si crees que el cielo está en algún planeta grande en algún lugar.
6. Si crees en el pecado original y que Dios estaba tan enojado con la humanidad que tuvo que enviar a un hombre para que lo mataran como a un cordero sacrificial.
7. Si crees que Dios es un hombre.
8. Si crees que el cristianismo es perfecto y que fuera de él no hay salvación.
9. Si tienes un miedo mortal de siquiera considerar tu propia inexistencia.
10. Si no te importa la verdad o la sabiduría.

Tabla de contenido:

Introducción

Capítulo 1 - Bosquejo biográfico

Capítulo 2 - Definir nuestros términos

Capítulo 3 - Una Nueva Cristología

Capítulo 4 - Lo que dijeron los Padres de la Iglesia primitiva acerca de la "Salvación"

Capítulo 5 - Si Cristo no es un "quién", ¿qué es Cristo?

Capítulo 6 - María, el icono femenino de Cristo

Capítulo 7 - Eucaristía - Dios con nosotros

Capítulo 8 - El gran experimento de Dios

Capítulo 9 - Juan 3:30 en la vida espiritual

Capítulo 10 - “¡Pasa un buen rato!”

Capítulo 11 - Al final del día

Apéndice 1- Diez sorprendentes ideas nuevas

Apéndice 2- Apoyo de los evangelios

Apéndice 3- Carta abierta a los ex alumnos

Apéndice 4- Breve prueba sobre el Capítulo 3

## Introducción

### A. Razón para escribir

Es casi seguro que tú no sabes casi nada sobre Bernadette Roberts. Esto se debe al hecho de que ella se negó obstinadamente a tener cualquier tipo de presencia en el internet. Ella era de “la vieja escuela” y, sinceramente, no quería ser molestada. Pero ya deberías haber oído hablar de ella porque era la pensadora espiritual más original y desafiante de **todos los tiempos**. Sus experiencias e ideas darán forma al futuro del cristianismo en todo el mundo. Creo que lo que Dios le reveló tiene un significado universal para toda la humanidad. Por lo tanto, he vendido mi hermosa casa, renuncié al mejor trabajo de la historia y actualmente estoy a medio camino de 6.000 kilómetros hacia el lugar donde la gente es, por lo que puedo decir, la más piadosa del mundo. Desde Antigua, Guatemala, espero dedicar mi vida a hacer de Bernadette Roberts un nombre familiar.

Todo esto comenzó hace un par de años cuando recibí una llamada de un conocido de hacía mucho tiempo cuando estaba enseñando a restar a través de ceros a mi clase de segundo grado.<sup>1</sup> Le devolví la llamada durante el receso y me explicó que, lamentablemente, el grupo de discusión programado para reunirse el mes siguiente tuvo que ser cancelado debido a la falta de participantes. No solo me decepcionó (ya había comprado mi boleto de avión), me sorprendió y pensé que algo estaba radicalmente mal aquí. En las últimas décadas, esta mujer había escrito media docena de libros geniales, presentados en conferencias, había sido entrevistada en la radio y hecho un set de 4 DVD de su trabajo. Además, limitaba el número de participantes en sus retiros y

---

<sup>1</sup> Debería haber tenido mi celular

discusiones a doce o trece. Así que, pensar que ella ¡ni siquiera podía juntar a una docena de personas, era increíble!

Hasta ahora, todos los que han escrito sobre Bernadette Roberts se han equivocado. Entonces, cuando le conté mis intenciones a ella para este libro, me pidió que no lo escribiera y me dijo que no podía agregar nada a lo que ella había escrito. Ella tenía razón al respecto. Las verdades de su experiencia y comprensión de Cristo están ahí en sus maravillosos libros. Sin embargo, como soy, en palabras de mi padrastro inglés, un "bastardo descarado", cuando Bernadette me pidió que no escribiera sobre ella, respondí: "Trata de detenerme". Entiendo que todos los que escriben sobre ella se equivocan. Traté de explicarle que tal vez ella subestima mi capacidad para hacerlo bien.

Con mucho amor y respeto por el Dr. Peter Traben Hass, quien escribió algunas hermosas palabras para la contraportada de su libro, El verdadero Cristo, parece que incluso **él** no entiende realmente lo que ella está diciendo. Escribe: "Si bien casi no hay nada nuevo o poco ortodoxo en lo que Bernadette ha escrito, será evidente para cualquiera ..." ¡Ahora espera un segundo! Con la excepción de la novela ocasional, he elegido leer vorazmente nada más que filosofía y teología durante los últimos treinta años, ¡y encontré **muchas** ideas nuevas y poco ortodoxas en su libro! De hecho, comencé a anotar en los márgenes donde ocurrieron y ¡había más de setenta! ¡Y eso fue solo en **uno** de sus libros! No estoy abogando por que todos estén de acuerdo con todo lo que ella ha escrito. Pero si deseas exponerte a algunas ideas realmente nuevas y poco ortodoxas de la pluma de un santo de la modernidad, lee un montón de Bernadette Roberts.

En mi esfuerzo por comprender lo suficiente como para poder explicar sus escritos para una audiencia de lectores que **no** poseen títulos avanzados tanto en filosofía como en teología, esencialmente me he "lavado el cerebro" con sus pensamientos. He leído cada uno de sus libros diez veces, he visto o escuchado su serie de cuatro discos llamada *The Essence of Christian Mysticism* (9 ½ horas) diez veces, he visto o escuchado su DVD titulado *A Passage Through Self* (lo que ella llama su "círculo" gira" (3 horas)) diez veces, y escuché una grabación de uno de los últimos grupos de discusión de su fin de semana en su libro *The Real Christ* (14 horas) diez veces.

Recomiendo a todos los interesados en una vida espiritual más profunda a "lavarse el cerebro" a sí mismos en los escritos de Bernadette. Si tú te encuentras a ti mismo teniendo miedo de leer las cosas en las que no estás de acuerdo, sólo puedes ser porque te han **ONU** lavado el cerebro sin intención. En otras palabras, no seas demasiado perezoso para pensar por ti mismo. Cada uno de nosotros está a cargo de nuestra propia integridad intelectual. Tú decides por ti mismo si puedes aceptar estas ideas nuevas o no.

Estoy bastante cansado de luchar con sus ideas después de años de un estudio intensivo, y estoy ansioso de leer un poco de literatura ligera <sup>2</sup> por un rato después de terminar este libro. Sin embargo, después de enseñar y rodearme de hermosos niños, sumergirme en la mente de Bernadette ha sido lo mejor que he hecho con mi vida.

Escribir este libro también está en contra del consejo de sus amigos de toda la vida. Dicen que debería escribir sobre mi propia vida espiritual. Puedo hacerlo más tarde, pero este libro es mucho más importante. Además, dicen que no debería presentarme como su amigo. Bernadette no era mi gurú, y yo no era su amigo. Ella no quería que la gente escribiera sobre ella mientras estaba viva porque temía que la gente la pusiera en un pedestal y la tratara como a un gurú. Ella llama a esas personas "retrasadas espiritualmente". Durante los últimos veinticinco años he volado a Fullerton para participar en sus retiros de fin de semana cinco o seis veces. Para bien o para mal, yo sé muy poquito sobre algunas cosas, **excepto** acerca de los escritos de Bernadette.

Este libro no es una biografía por dos razones. Primero, no la conocía lo suficiente. Segundo, ella ha escrito su propia autobiografía maravillosa y le recomiendo a la gente que comience allí **primero**.

Mientras yo estaba saliendo de uno de sus retiros de fin de semana, me dijo que "¡Esperamos grandes cosas de ti!" (¿Quizás porque yo había sido Carmelita Descalza durante cinco años y medio?) Este libro es mi intento de no decepcionarla. Es mi intento de demostrar que ella está equivocada (y que puedo entenderla bien). También es mi intento de iniciar un diálogo público vigoroso y respetuoso sobre las ideas en los libros de Bernadette, así como su implicación.

---

<sup>2</sup> Tal vez no ligera, pero ¡**algo diferente!**

Para aquellos que sospechan que mi motivación para escribir este libro no es para hacer que sus escritos sean más conocidos, sino para “cobrar” mi conexión con ella, señalaría lo siguiente: No compro alcohol, cigarrillos, o comida de lujo. Vivo fuera de mi camioneta<sup>3</sup> y hago mi propio café instantáneo. He estado regalando todas mis posesiones<sup>4</sup> todos los días durante meses y no tengo ningún deseo de adquirir más. Si este libro electrónico vende más de un par de copias a mis padres, es probable que compre pedestales de micrófono para los restaurantes locales que albergan música en vivo. Después de eso, voy a hacer lo que pueda para conseguir comida sana para los niños de la localidad porque comen **demasiada** comida basura allí. Entonces, en nombre de los músicos y niños, ¡gracias por comprar este libro!

## **B. Un poco sobre mí**

Antes de comenzar, permítanme presentarme y explicarles mis calificaciones para que sepan que no soy más que otra “bola tonta con un hacha para moler”.<sup>5</sup> Conocí a Bernadette cuando tenía 19 años, mientras estudiaba filosofía en la Universidad de San Francisco. Estaba planeando convertirme en un monje budista zen después de graduarme en la Escuela Católica por 16 años.<sup>6</sup> Volé a Fullerton para asistir a uno de sus retiros y, durante el transcurso de ese retiro, dijo algo que me sorprendió porque de alguna manera **sabía** que era verdad. Ella dijo (de manera casual), "Estamos aquí para amar y servir a Dios ..." ¡Ni siquiera **creía** en Dios! Pero de alguna manera sabía que lo que ella había dicho era verdad. Al día siguiente fui al monasterio budista zen al norte de San Francisco y tuve la experiencia de conversión que relaciono más adelante en este libro.

Después de graduarme en la USF, trabajé con las hermanas de la Madre Teresa en un hospicio para personas con SIDA en la ciudad durante un año. Luego me uní a los Carmelitas Descalzas<sup>7</sup> y acumulé 116 unidades en teología y escritura en mi camino hacia el sacerdocio. Con el tiempo, quedó claro que no tenía una vocación de por vida al celibato y dejé el seminario. Por lo general, prefiero la compañía de niños a adultos, he enseñado a niños pequeños durante los últimos

---

<sup>3</sup> Prácticamente

<sup>4</sup> Incluyendo mi nuevo sexy celular... radical ¿verdad?

<sup>5</sup> En realidad, sí soy

<sup>6</sup> ! ¿Descarado?!

<sup>7</sup> Una Orden verdaderamente buena para producir santos

quince años. Ahora, después de vender mi casa y dejar el mejor trabajo en la ciudad, me dirijo a la basílica de Nuestra Señora de Guadalupe en la Ciudad de México para visitar a mi madre celestial antes de continuar a Guatemala, donde espero vivir una vida como un músico profesional. Espero convertirme algún día en sacerdote ortodoxo si algún obispo me ordena después de leer este libro.<sup>8</sup>

Si hay algo en este libro que es verdad, proviene del pensamiento de Bernadette. Si hay algo que es falso, asumo toda la responsabilidad por esos pensamientos y me disculpo. Trataré de presentar sus ideas tan fielmente como sea posible.

Me da un poco de miedo publicar este libro. A diferencia de Bernadette, preferiría pensar en mí más como un amante que como un luchador.<sup>9</sup> Y la gente puede ponerse muy enojada cuando comienzas a atacar sus preciadas creencias religiosas. Siendo complaciente por naturaleza, espero no hacer un montón de nuevos enemigos. Pero creo firmemente en la necesidad de una discusión vigorosa, pública, respetuosa y racional sobre el cristianismo que estoy dispuesto a correr ese riesgo.

### **C. Recepción por varias tradiciones**

Los escritos de Bernadette no se han recibido tan bien como deberían, hasta ahora. Esto se debe a una variedad de razones. Primero, (como se mencionó) no hizo publicidad ni tuvo presencia en internet, por lo que apenas se le conoce. En segundo lugar, sus ideas no solo cuestionan el status quo teológico, sino que prácticamente lo atacan. Ella no hizo ningún intento por diluir su mensaje o ser popular. Tercero, para entender lo que ella dice, debes estar dotado con una dosis bastante saludable de dos inteligencias particulares (como lo expresó el psicólogo de Harvard Howard Gardner): inteligencia existencial e inteligencia intrapersonal. Ninguno de nosotros puede ser inteligente en todos los sentidos. Incluso me atrevería a decir que a los que les resulta fácil vivir en el otro mundo (o dimensión) a veces les puede resultar difícil vivir en este. Sin embargo, si lees su autobiografía, pronto verás que ella nació como un genio espiritual con

---

<sup>8</sup> Aunque literalmente daría mi mano izquierda para que esto fuera una realidad, tristemente, es altamente improbable que cualquier Obispo me ordenara debido a mis puntos de vista no se alinean a la "presentación oficial" de Cristiandad.

<sup>9</sup> En realidad, ella amaba 10 veces mejor de lo que yo podría. Y también peleaba mejor.

una habilidad increíble para discernir con perspicacia los caprichos de su rica vida interior.

Finalmente, está su estilo de escritura. Estaba tan molesta por la dirección que ha tomado el cristianismo que su último libro se presenta como una confrontación. Después de entregar los manuscritos de El verdadero Cristo a varios amigos interesados en la vida espiritual, todos me los devolvieron después de leer 20-30 páginas con comentarios tales como, "¿por qué está tan molesta?" Y "¿por qué está tan enojada?" "Y" No me gustó el dogmatismo ". Mi amiga, que me ayudó a editar algunas de sus grabaciones de audio, incluso me preguntó: "¿Es una alcohólica?" Respondí: "Casi no lo toma, pero era fumadora por ¡décadas!"

Mi punto es este: si compras y lees algunos de sus libros y realmente no los entiendes, estás en **muy** buena compañía. Sus ideas son tan nuevas que tienes que sumergirte en su cosmovisión durante mucho tiempo para comprender realmente lo que está diciendo. Te recomiendo ver o escuchar sus DVDs muchas veces.

La razón principal por la que su participación en el cristianismo es tan radicalmente diferente de la de otros es que nunca pudo aceptar el cristianismo como es presentado normalmente. Mientras creció inmersa en el catolicismo (y las únicas "A" que obtuvo en la escuela eran religiosas), lo que ella supo acerca de Dios fue por experiencia directa, y no por ningún libro, sacerdote o padre. En sus libros, ella simplemente está transmitiendo lo que Dios le dio a conocer (lo que a menudo no está en conformidad con las enseñanzas de ninguna iglesia moderna). Sin embargo, ella encuentra muchos paralelismos con su comprensión en las enseñanzas de los primeros Padres de la Iglesia.

Del mismo modo que la revelación de Cristo en el momento de Jesús no estaba destinada a los cristianos (no había ninguno alrededor), tampoco está destinada exclusivamente a los cristianos de hoy. Cristo está más allá de toda religión. Este libro está dirigido a personas de todos los orígenes religiosos y ninguno. Las ideas presentadas en este libro son universales. Sin embargo, si desean leer los escritos de Bernadette a la luz de sus propios antecedentes, entonces probablemente deberían leer los comentarios introductorios dirigidos específicamente a **su origen**. O pueden omitir esta sección e ir directamente a la página 31. No les recomiendo leer las introducciones

para las religiones con las que no estén familiarizados. Es posible que no tengan los antecedentes necesarios para comprender lo que les estoy diciendo a quienes lo hacen.

Cada una de las diez tradiciones religiosas que siguen serán desafiada por lo que Bernadette tenía que decir sobre Jesús y Cristo. Sin embargo, lo que ella decía también tiene una tremenda posibilidad de unir muchas tradiciones. El objetivo no es que siempre haya una religión universal de Bernadette. La idea es absurda. Pero, más bien, que cada tradición sea enriquecida por sus pensamientos.

El libro continúa para **TODOS** en la página 31.

Por ejemplo, si eres Judío, ve a la página 13.

Si eres Hindú, ve a la página 14.

Si eres Budista, ve a la página 16.

Si eres Cristiano Católico, ve a la página 19.

Si eres Cristiano Protestante, ve a la página 20.

Si eres Cristiano Ortodoxo, ve a la página 22.

Si eres Ateo / Humanista Secular, ve a la página 24.

Si miras a la Naturaleza o Santo Daime, ve a la página 27.

Si eres Taoísta, ve a página 29.

Si eres Musulmán, ve a la página 30.

¿Judío?

Cuando era niña, Bernadette no podía creer o aceptar la presentación "aceptada" del cristianismo, durante años pensó que debía convertirse en Judía. Después de visitar la sinagoga al otro lado de la calle de su iglesia y sentirse estimulada por lo que encontró allí, durante años se consideró una "Judía secreta".

Ella se basó en la comprensión judía de la palabra "recordar" para hacer un punto importante con respecto a la celebración de la Eucaristía. Para el Judío, la palabra significa mucho más que recordar un evento. Significa revivir, re-presentar, incluso recrear, el evento. Gradualmente, con el paso del tiempo, los primeros seguidores judíos de "el Camino" comenzaron a darse cuenta de que habían estado recreando a Cristo en medio de ellos todo el tiempo y su fe en la verdadera presencia se hizo más fuerte. Esto se ve por las alusiones graduales a la Presencia Real en los primeros documentos.

Amaba la exaltada visión de la humanidad que presenta el Judaísmo. Ella creía que el místico Judío Philo de Alejandría era uno de los más grandes místicos de todos los tiempos y que "hasta cierto punto, hizo que el cristianismo despegara" al unir a la Trinidad. Aunque vivió antes de cualquier presentación formal (o informal) de la Trinidad, escribió sobre la Trascendencia, el *Logos* y el Espíritu.

También dice en la página 84 de *El verdadero Cristo* que en el Judaísmo podemos encontrar una presentación increíblemente verdadera de Dios.

¿Hindú?

Ella vio la revelación principal de Dios manifestada en el Hinduismo como la revelación de Dios en su interior. En la experiencia unitiva Brahman / Atman, ella ve una verdad profunda. Ella dijo que el cristianismo, tal como lo entiende (no cómo se presenta actualmente) debería ponerse al día con bastante rapidez en la India. Mi conjetura es que esto se debe a que Jesús nació en este estado de Conciencia Unitiva y lo vivió a fondo. Jesús no fue un Avatar porque Dios no necesita múltiples intentos de salvación / transformación.

Lo que sucedió con Jesús, lo que nos fue revelado acerca de lo que sucede después de la muerte, Bernadette llama "la resurrección", la

que para siempre pone fin al mito de la reencarnación. La resurrección es la revelación (más allá de la mente) de que la materia y el espíritu son inseparables. Además, vio claramente que no queda nada para reencarnar una vez que se completa la transformación. El cuerpo espiritual es revelado pero permanece solo brevemente hasta su Ascensión a la Gloria de Dios .

Al tratar de explicar lo que quiere decir con la experiencia del no-yo, ella dice: "piensa en un Atman, la presencia divina en el interior, **que** muere".

Ella veía la conciencia como la forma de saber del hombre, no de Dios. Ella no creía que la conciencia humana fuera eterna. Si el hindú dice que la conciencia de Dios es eterna y da origen al universo, el hindú tendrá que explicar muy cuidadosamente lo que significa el término conciencia. Ella estaba bastante convencida de que no hay tal cosa como un sujeto sin un objeto.

El video de YouTube "yoga integral de sri aurobindo" tiene un ejemplo de la Trinidad según Vedanta de 19:58 a 21:38.

En el video de YouTube sobre Infinite Existence de Swami Sarvapriyananda en el minuto 20, señala lo mismo que Bernadette hace cuando hace la distinción entre existencia finita dependiente y Existencia no creada en la página 75 de [The Real Christ](#).

Quizás la reencarnación sea el recuerdo de la vida de otra persona porque de alguna manera estamos conectados como una especie más allá del tiempo y el espacio. Es por eso que el género y las nacionalidades no importan con los recuerdos de la reencarnación. Uno experimenta estos recuerdos como propios porque uno ES sus propias experiencias. Uno no puede recordar realmente ser otra persona. Uno siempre se recuerda como uno mismo.

Entre el minuto 8:40 y el 11:40 del video de YouTube, llamado el Upanishad de Sri Aurobindo, cuando Sraddhalu Ranade dice que lo divino "disfruta" tanto del estado de ser con cualidades como sin cualidades, esto podría interpretarse como la justicia o rectitud de Dios. Podría haber una conexión aquí con lo que Bernadette está diciendo acerca de la no dualidad de Cristo.

## ¿Budista?

La gente generalmente piensa que Bernadette estaba hablando en términos budistas (y no como cristianos) cuando hablaba de "no ser yo". Sin embargo, lo que ella quiere decir con "no ser" no es skandhas. Al observar numerosas interpretaciones del poema zen sobre el estallido de la diosa (y nunca se reconstruiría), encontró solo interpretaciones psicológicas y no encontró ninguna similitud con el cambio ontológico que experimentó.

Así que fue una vez (inocentemente) a un monasterio budista para hablar con los monjes acerca de lo que ellos querían decir sobre el no yo. Lo que obtuvo fue solo un frío silencio y luego se le informó que los budistas no hablan de sí mismos como una cuestión de conversación general.

Cuando escribe sobre su experiencia en el "vacío de vacíos", se relaciona en el entendimiento de que el vacío es forma y la forma es vacía.<sup>10</sup> Es probable que un budista entienda más de lo que está hablando aquí que un cristiano.

Las personas que siguen al maestro espiritual Adyashanti verán algunas similitudes en lo que Bernadette está diciendo acerca de Cristo y lo que Adya está diciendo sobre lo que queda cuando uno se va del yo. Adya habla de lo importante que es tener un sentido innato de la propia presencia. Bernadette también habla de lo importante que es tener un sentido del propio ser. Hay dos razones para esto. Es tener algo sustancial que ofrecer a Dios, y porque es solo allí donde reside la voluntad. Hay un cambio que pasa de creer que somos dueños de nosotros mismos, a creer que alguien es dueño de nosotros.

Adya también habla sobre el movimiento natural de la existencia para tomar conciencia de sí mismo. Del mismo modo, Bernadette escribe sobre el "ojo que se ve a sí mismo" y "saber con el conocimiento de Dios" cuando nos convertimos en uno con el Logos.

---

<sup>10</sup> Pág. 1-185 de ¿Qué es el yo?

Curiosamente, Adya está de acuerdo con Bernadette cuando dice que "comienza sin ego y luego continúa después de eso ..." Habla de partes del yo que se están cayendo. Esta es exactamente la razón por la que a Bernadette no le gusta la palabra "transformación", porque nunca sintió en sí misma que nada cambiara, sino que desaparecía. Ambos afirman que el estado unitivo es un comienzo nuevo.

Tanto Adya como Bernadette tienen una manera de decir que eventualmente todos entenderemos estos grandes misterios. Mientras que Adya dice que, "la vida tiene una manera de acercarnos a sí misma", Bernadette dice que Dios será todo en todo y que sabremos con la mente de Cristo.

Ambos hablan de la inutilidad de uno mismo tratando de disolverse, pero que la actitud a tener es someterse y permitir que ocurra el cambio.<sup>11</sup>

Ambos hablan de decir "sí" a la humanidad con todos sus desafíos y limitaciones.

Ambos hablan del hecho de que la transformación que ocurre no pertenece a la personalidad, sino que ocurre solo en lo profundo de uno.

Ambos hablan de confiar en lo Absoluto y que, al final, todo estará bien.

Ambos hablan de "presencia" como algo no físico y que impregna el ser.<sup>12</sup>

Ambos hablan de "no ser" y no tienen otra voluntad que no sea la voluntad de Dios. Ambos hablan de actualizar todo nuestro potencial en términos de floración o florecimiento.<sup>13</sup>

Ambos hablan de la importancia de la vida cotidiana ordinaria para vivir nuestra relación con el Absoluto.

Ambos hablan de cosas que se mueven dentro de ellos desde una dimensión completamente diferente.

Ambos enfatizan la importancia de lo que uno es sobre quién es uno.

---

<sup>11</sup> "Permitir" empieza a parecer muy activo mientras uno discierne, con perspicacia incrementando. La voluntad de Dios

<sup>12</sup> "El Cristo Real" pág. 456

<sup>13</sup> "El Camino al No-Yo" pág. 164 y la "Experiencia del No-Yo" pág. 37

Ambos hablan de ser atraídos por Dios. Él dice que Dios es un cazador que busca la vulnerabilidad, ella dice que Dios es como un imán que no puede acercarse demasiado.

Mientras él dice que todo es uno mismo, ella dice que la realidad es todo excepto el yo. Obviamente, no significan lo mismo con esa palabra.

Él habla de un cambio de ocupación de su cuerpo, mientras que ella habla de no ser más ella misma.

Él habla de la erosión de la voluntad personal, mientras que ella habla de ser menos libre.

Él habla de que la verdad es indescriptible, mientras que ella habla de que la fe está más allá de la mente.

Él habla de que no hay nada opuesto a la realidad (porque es uno), mientras que ella habla de la unidad que es Cristo siendo completamente no dual.

¿Católico?

Algo de lo que tú lees en los escritos de Bernadette sobre la Eucaristía y María debe verse a la luz de su lamento por la pérdida de la iglesia anterior al Vaticano II. Ella echó de menos la bendición y la adoración del Santísimo Sacramento, así como el lugar de prestigio que María tuvo en la Iglesia antes del Concilio Vaticano II. A veces escuchaba Respuestas católicas y citas de libros publicados por Tan. (Ambas fuentes "conservadoras" del pensamiento católico). Ella lamentó la misa en lengua vernácula y prefirió el latín. (Es interesante que las mismas palabras que inspirarán a una persona a orar distraigan a otra de la oración). Cuando ella habló sobre una mujer entrevistada acerca de su conversión al islamismo del catolicismo en Berkeley, dice (sobre Berkeley), "un grupo de radicales, no". ¡¿Sabes ?!"

En cuanto a que ella es teológicamente conservadora o liberal, el tema está cargado de ironía. Era tan conservadora que era esencialmente pre-ortodoxa. Normalmente, el amor a la presencia real y la devoción a María se consideran tendencias teológicamente conservadoras. (También son lo que todos los santos católicos tienen en común.) Sin embargo, **debido** a su intenso amor por la presencia real en la Eucaristía y al amor a María, terminó pareciéndose a una radical teológica al negar la divinidad de Jesús. También en el lado

liberal, no creía que fuera la prerrogativa de un grupo de hombres sentados alrededor de alguna iglesia para decidir cuál es la verdad. Estaba en contra de los elementos patriarcales de la Iglesia Católica. Simplemente demuestra que Cristo está más allá de distinciones, en última instancia, sin sentido, como liberales o conservadores.

Si bien la presentación del cristianismo oficial no tenía sentido para ella, creía que el Cristo verdadero podía encontrarse hoy en la Eucaristía tanto de la Iglesia católica como de las Iglesias ortodoxas. Para las personas que buscan al Cristo real hoy, ella no quería apuntar a las enseñanzas teológicas de ninguna iglesia. Sin embargo, ella señaló directa y consistentemente a la Eucaristía

¿Protestante?

Lo siento, pero mucho de lo que Bernadette tuvo que decir te confundirá y te frustrará.<sup>14</sup> Ella valoró la Tradición más que las Escrituras, no buscó todas esas cosas pecaminosas, y cuando comparó una capilla protestante con una iglesia católica, la llamó un "gran salón vacío". No estaba en busca de experiencias, en contra de darle a sus experiencias sorprendentes mucha atención, nunca le prestó mucha atención a Jesús, y dijo que gran parte de lo que la gente hoy en día considera como cristianismo no lo reconoció en absoluto.

En el lado positivo, su madre era protestante y dice de su madre que estaba en el estado unitivo antes de que ella (Bernadette) naciera. Bernadette también estuvo de acuerdo con la idea protestante de que no puede haber mediador entre un humano y Dios. La relación de uno mismo con Dios es entre uno y solo Dios. Así como Jesús no tuvo un mediador, tampoco deberíamos nosotros. Esto incluye a Jesús, como mediador. Es por eso que ella se negó a ser un gurú. Sería bueno tener una comprensión clara de la diferencia entre "mediador" e "instrumento". Primero, necesitamos tener una comprensión experiencial (no conceptual) de la Trinidad. Entonces podemos comenzar a entender a Cristo.

---

<sup>14</sup> Te comprendo. He manejado y cantado con los coritos por una década y sentir la esperanza en sus canciones.

¿Ortodoxo?

Los cristianos ortodoxos encontrarán un espíritu afín en Bernadette. Ella eligió adorar de acuerdo con un rito oriental de la Iglesia Católica. Amaba la iconografía, las velas y el incienso, y llama a esta forma de liturgia "iglesia real". Estuvo de acuerdo con el entendimiento ortodoxo del teólogo como alguien que está de rodillas. Ella estuvo de acuerdo en que el impulso escolar de Occidente estaba mal colocado. El pensamiento crítico es bueno, pero la intelectualización no lo es. El consenso (entre los cristianos) es que la revelación llega a través de las Escrituras y la Tradición. Si pudiéramos pensar en un espectro de importancia asignado a cada lado, podría parecerse a las Escrituras / Liberales, por un lado, con la Tradición / Conservador por el otro. De acuerdo con esto, mientras que Bernadette parece ser un radical teológico, ella era, de hecho, teológicamente conservadora. Básicamente, ella estaba diciendo que las personas que adoran al hombre Jesús como Dios no son lo suficientemente ortodoxas.

En cuanto a que, si su visión teológica es ortodoxa o no, termina su monumental obra diciendo (en un tono típicamente de confrontación) que es **más** ortodoxa que ortodoxa.<sup>15</sup> Mi memoria podría estar equivocada, pero creo recordar que ella mencionó (hace unos veinte años) que su padre era boxeador en el ejército antes de convertirse en abogado. Quizás aquí es donde obtuvo su inclinación a hacer declaraciones de confrontación como esta. Ella dijo que preferiría pasar más tiempo con alguien que no está de acuerdo con ella, que con alguien que está de acuerdo con ella. Básicamente, ella era pre-ortodoxa. Ella creía que más consideraciones teológicas deberían tomar a Cristo como lo entiende San Ireneo como su modelo.

Ella tenía un tremendo y profundo amor por todos los padres (excepto Cyril a quien ella llama un canalla y un demonio). Ella amaba especialmente a San Máximo el confesor y los padres de Capadocia,

---

<sup>15</sup> Esta idea le llegó en 1979. Página 104 en Ensayos del Viaje Contemplativo Cristiano

Basilio el Grande, Gregorio de Nazianzus y Gregorio de Nyssa. Pronto te quedará claro que ella se sumergió durante cinco años investigando a todos los padres para ver dónde pudieron haber hecho inadvertidamente algunos giros equivocados. Ella dijo que deberían haber definido mejor sus términos cuando discutían y que a veces "no estaban comunicándose bien".

Dijo que, de la práctica ortodoxa de dar los tres sacramentos de iniciación a los bebés, "lo tienen bien".

¿Ateo?

Bernadette planteó que, ya que la esencia de la materia permanece desconocida para la ciencia que puede ser de hecho espíritu, y que los científicos pueden ser inconscientemente contemplativos, y el contemplativo realmente un científico.<sup>16</sup>

Ella era profundamente racional, para nada sentimental, y rehuyó a toda superstición.

El ateo comprenderá inmediatamente cuando ella dice que Dios no es una persona. De hecho, muchas personas se auto-identifican como ateos porque comprenden la tontería de la vista de Dios como una persona. Si les preguntan, ¿"Y si defino a Dios como existencia infinita?", ese concepto será tan extraño para ellos que pueden responder, "Eso no es lo que todos quieren decir con Dios"

Así que el problema es que la vista miope y juvenil de Dios ha estado por aquí por tanto tiempo que es ahora la causa de su propio fallecimiento.

Ella contó una historia divertida sobre un niño que toca a la puerta de un sacerdote en el medio de la noche en una crisis de fe.<sup>17</sup> El sacerdote salió a la puerta y el niño dice, "¡Padre, Dios se ha ido! ¡Ya no creo en Dios!" ¡El sacerdote le respondió, "¡Tampoco yo!" ¡El niño dice, "¡Espera un segundo! ¡Tú eres un sacerdote! ¡Tienes que creer en

---

<sup>16</sup> Pág. 57 de [La Experiencia del No-Yo](#)

<sup>17</sup> También es una nota al pie de la página 74 de [El Cristo Real](#)

Dios! "El sacerdote responde:" ¡No creo en el Dios en el que tú no crees! "Esta es la opinión del ateo. Tú no crees en el Dios en que ese niño no cree. Bernadette no creía en el dios que tú no crees. Curiosamente, ella dijo que en realidad es imposible ser un ateo. Algo para considerar... ¿Estaba confundiendo ateo con agnóstico, o no?

Ella se opuso vehementemente a la caricaturizada presentación de la Trinidad como un anciano, un joven con barba, y un pájaro. Todo el mundo sabe que estas imágenes no deben tomarse literalmente, pero cuando ven a la Trinidad representada de esta manera en las iglesias de toda América Latina (e incluso en algunas iglesias ortodoxas), uno tiene que preguntarse hasta qué punto ha tenido esta presentación de la Trinidad, efectos nocivos. Después de todo, antes de que hubiera catecismos, las personas aprendieron su fe por la forma en que adoraban.<sup>18</sup> Si uno está rodeado de imágenes como estas mientras adora, ¿cuál es la probabilidad de que su fe sea representada por estas imágenes?

Bernadette dijo que tenía mucho que ofrecer al campo de la psicología porque sabía qué era la conciencia. Llegó a su entendimiento al vivir una vida íntima de unión con Dios (no una persona). Sin embargo, quizás esto no sea necesario para entender sus escritos. Después de todo, la verdad puede hablar por sí misma. De hecho, tal vez el ateo se encuentre en una ventaja para entender sus escritos porque no tiene que desechar todas sus opiniones religiosas equivocadas. Muchos ateos afirman serlo, simplemente porque rechazan correctamente la presentación caricaturizada de Dios que prevalece tanto que consideran que es lo que significa la palabra "Dios".

Hace años, cuando su voz era más fuerte, Bernadette solía leernos durante la primera mitad del almuerzo durante sus retiros de fin de semana. Cabe decir al ateo que la **siguiente** selección del capítulo cinco de la mística del Pseudo-Dionisio es uno que **ella eligió** para que lea:

*"Que la causa suprema de todo lo conceptual no en sí es conceptual"*

---

<sup>18</sup> *Lex Orandi, lex credenda* (La ley de adoración determina la ley de credo) Después de esta tenemos *Lex credendi, lex vivendi* (La ley del credo determina la ley de vivir) *Ergo*, cambia la forma de adorar y tú cambiarás la ley de vivir.

“Una vez más, para subir más alto [hacia "Dios"] decimos esto. No es alma o mente, ni posee imaginación, convicción, habla o comprensión. Tampoco es el habla per se, la comprensión per se. No se puede hablar de ello y no se puede comprender mediante la comprensión. No es número u orden, grandeza o pequeñez, igualdad o desigualdad, similitud o disimilitud. No es inamovible, en movimiento, ni en reposo. No tiene poder, no es poder, ni es luz. No vive ni es vida. No es una sustancia, ni es la eternidad o el tiempo. El entendimiento no puede ser comprendido ya que no es ni conocimiento ni verdad. No es la realeza. No es sabiduría. No es ni uno ni unidad, divinidad ni bondad. Tampoco es un espíritu, en el sentido en que entendemos ese término. No es la filiación o la paternidad y no es nada conocido ni para nosotros ni para ningún otro ser. No cae ni dentro del predicado de no ser ni de ser. Los seres existentes no lo saben como realmente es y no los conocen como son. No se habla de ella, ni nombre ni conocimiento de ella. Oscuridad y luz, error y verdad, no es nada de esto. Está más allá de la afirmación y la negación. Hacemos afirmaciones y negaciones de lo que está a su lado, pero nunca de ello, ya que está más allá de cada afirmación, siendo la causa perfecta y única de todas las cosas y, en virtud de su naturaleza preeminentemente simple y absoluta, libre de toda limitación, más allá de toda limitación; también está más allá de toda negación”.<sup>19</sup>

Ella tampoco quería que tuviéramos una visión infantil o caricaturizada del Supremo.

¿Naturaleza? / ¿Santo Daime?

Dios en la naturaleza fue el primer amor de la vida de Bernadette. Ella vio a Dios en el mar, bautizó a los perros del vecindario y dijo (cuando era niña) que si todos sus amigos, los animales, no eran "salvados" e iban al Cielo, ella no quería ir allí.

Ella llamó a Dios en la naturaleza "enorme" para ella y dice que nunca perdió la capacidad de verlo. Incluso dijo que cada vez que iba en un auto, sacaba la cabeza por la ventana. Ella dijo que le encantaba tumbarse en el suelo y mirar un árbol y simplemente hundirse en él. Después de recibir la Eucaristía, un día caminó hacia

---

<sup>19</sup> Pag. 141 Obras completas (De la serie de los Clásicos de Espiritualidad Occidental)

un pantano y se sentó en una roca hasta que no solo estuvo rodeada de vida, sino que también se cubrió con ella.

Ella dijo que ama a los nativos americanos y todo lo que pasaron para llegar a ser espiritualmente maduros. Ella vio a Dios revelarse a todas las personas mucho antes del cristianismo y lejos del cristianismo.

Para las personas que recurren a las prácticas chamánicas de apoyo espiritual, ya conocen la experiencia del Espíritu Santo y su conexión con el Trascendente. Serán desafiados por su insistencia en ir más allá de la experiencia. Lo que experimenta es el “sí mismo”, y cuando caminamos en fe desnuda, es más puro y desinteresado. Invocan, en sus ceremonias sagradas, una serie de santos y seres para ayudarlos con su intención. Eventualmente, tendrás que ver si puede aceptar eso, o bien nunca existieron y son arquetipos simbólicos, o si se han transformado en Cristo, el único nombre que tenemos para la unidad entre todo Dios y todo el hombre. La medicina que abrazas, ella es un regalo de la Madre Divina según Ireneau. Así como los opuestos complementarios de cuerpo y sangre se unen en la Eucaristía, la hoja y la vid se convierten en uno para transformarlos en un ser de paz y alegría.

La medicina incapacita a su ego y luego la realidad puede precipitarse en el espacio creado y, de manera intuitiva y precisa, iluminar los orígenes de cualquier complejo que aún tenga que abandonar. Déjalos ir todos.

¿Taoísta?

Bernadette dijo que le encantaba el *Tao*. Nunca estudió ninguna religión,<sup>20</sup> ni oriental ni occidental en gran medida, pero según los estudios que hizo, consideró el taoísmo como el más cercano al cristianismo. Por supuesto, ella no fue la primera en relacionar el *Tao* con el *Logos* (el difunto sacerdote ortodoxo P. Seraphim Rose tenía una opinión similar), pero cuando leas lo que tenía que decir sobre el *Logos* como la inteligencia fluida que impregna todas las cosas, probablemente reconocerás el *Tao* allí.

---

<sup>20</sup> Con excepción del Cristianismo

Ella hace un paralelo entre el cuerpo espiritual de San Pablo y la espiritualización del cuerpo que las prácticas taoístas tienen como objetivo. Ella llama a esta vista hermosa.

En su libro titulado La experiencia del no yo, escribe sobre vivir realmente en el gran Flujo. Lo que le pasó mientras ella estuvo acampando en las montañas durante cinco meses. Ella usa la palabra "flujo" 3 veces en la página 35 del libro. Ella dice que "ni por un día" había vivido antes de vivir en el flujo.

Un buen lugar para comenzar una comparación de los escritos de Bernadette con el pensamiento chino clásico sería con el concepto de *Jen*.<sup>21</sup> La gran síntesis de la filosofía taoísta y confuciana tal como la formula Chu Hsi debería estudiarse más.

¿Musulmán?

Bernadette, al hablar de la controversia iconoclasta, declaró que al final de la misma, llegó el Islam. Luego dijo: "No puedo evitar pensar que Dios tuvo algo que ver con eso". Creo que lo que quiso decir es que, mientras la Trinidad prácticamente emergió de sí misma, y se puede ver en varias tradiciones, fue una revelación más allá de Dios a la humanidad para recordarnos que Dios es UNO. Si bien Jesús fue más que un gran profeta, no fue Dios.

Además, en su serie de DVD titulada "La esencia del misticismo cristiano", habla de una entrevista que había visto en la televisión sobre una mujer que se había convertido del catolicismo al Islam. La mujer estaba investigando varias tradiciones en busca de una mayor profundidad en su vida espiritual. Cuando vino a visitar a un musulmán, le preguntaron: "Si Jesús era Dios, ¿a quién le rezaba constantemente? ¿Él mismo?" "Un cristiano que cree que Jesús era Dios diría que era la segunda persona de la Trinidad que rezaba a la primera persona de la Trinidad con la tercera persona, o que daba un entendimiento trinitario basado en el concepto de Dios como tres personas.

---

<sup>21</sup> Se pronuncia "ren"

Sin embargo, como ustedes saben, Dios no es tres personas. Eso es puro triteísmo. Bernadette informa que ella conocía a la Trinidad "como la palma de su mano" desde los quince años e informa que no hay personas en Dios. Jesús fue una persona humana completa y un gran profeta de Dios. Ella entendió que Jesús es único en algunos aspectos importantes y puede que algunas partes de su escritura te desafíen.<sup>22</sup>

## Capítulo 1. Bosquejo biográfico

### A. Vida antes de Carmel

No daré una biografía extensa (y no autorizada) aquí porque quiero alentarte (nuevamente) a comprar y leer primero mi favorito de todos sus libros, su autobiografía llamada Contemplativa. Los futuros estudiosos de sus obras encontrarán en sus páginas una amplia evidencia de cómo podría ser posible que Dios la empujara tanto y tan rápido espiritualmente que terminó viviendo la última **mitad** de su vida sin **ningún** yo. ¡No creo que podamos decir esto de Buda!

Es irónico, pero debido a su personalidad grande, amorosa, polémica y humorística que mantuvo, parecía que tenía un gran yo incluso cuando no tenía ninguno.

Las leyes de derechos de autor prohíben citar más de quinientas palabras de sus obras. Daré esta larga cita (133 palabras) con la que concluyó su autobiografía porque establece el contexto de toda su vida. Todas sus experiencias espirituales, luchas, revelaciones y visión general del mundo pueden atribuirse a **esta experiencia**.

Debido a que sus padres ya habían perdido a un hijo en el parto, y porque su padre lamentó que la niña no se hubiera bautizado, cuando

---

<sup>22</sup> Por ejemplo en el apéndice de su libro, ¿Qué es el yo?

Bernadette nació sin respirar, ella fue instantáneamente bautizada y ofrecida a Dios con oraciones de súplica de su padre. Después de que finalmente respiró, su padre gritó en voz alta en la sala de partos: "¡Ella pertenecía a Dios antes de pertenecer a este mundo!" Para entender los escritos de Bernadette Roberts, solo hay que tener en mente las palabras de su padre. Aquí está la cita:

"Cuando [su padre] dijo: 'Llévatela, ella es tuya, no mía', Dios hizo eso, no solo tomó a la niña, sino que la crió a cada paso del camino, una manera difícil". Ya que no era su camino por naturaleza. Así que la respuesta a '¿por qué yo?' fue la elaboración de un convenio entre Dios y un padre, un convenio que funcionó en ambos sentidos: el padre dio su hija a Dios y, a su vez, Dios le dio todo a la hija ... Si Dios no hubiera aceptado, no estaría aquí para contar la historia. Quisiera que cada niño fuera el producto de tal pacto entre sus padres terrenales y celestiales. Mi vida, entonces, ha sido simplemente el resultado de este pacto; y como término medio se podría decir, soy este pacto ".

Un día, cuando ella tenía cinco años, corría por la casa cantando: " Soy lo que soy y eso es todo lo que soy ", de Popeye el Marino. Ella entendió perfectamente que Popeye no estaba hablando de **quién** era él, o de cuál era su ocupación. **Lo** que era, era más importante. Ella enfatiza repetidamente en sus cuatro series de DVD tituladas "La esencia del misticismo cristiano" que debemos prestar mucha más atención a **lo que** una persona es que a **quién** es esa persona.

Entonces, cuando escribió que "se podría decir" que ella era este pacto entre lo terrenal y lo celestial, ¿qué quería decir ella? No estaba hablando de quién era ella. Ella estaba hablando de lo que era. Ella llamó a **lo** que era, un pacto. Solo estoy señalando esto. Sacas tus propias conclusiones.

O, tal vez ella estaba hablando de quién era ella. Su padre la había entregado a Dios, y, lo que era más importante, Dios había aceptado la ofrenda. Quien era ella, era alguien que se negaba obstinadamente a aceptar que pertenecía a Dios. Durante unos quince años. Entonces ella tuvo su experiencia de conversión,<sup>23</sup> entró al

---

<sup>23</sup> Más sobre esto luego

monasterio lo antes posible y se convirtió en alguien en que había sido "domesticada". Durante el tiempo en que ella fue "quién", ella mostró con una integridad cada vez mayor su aceptación de la ofrenda de su padre. Ella era alguien **que** pertenecía a Dios. Lo mismo ocurre con cada uno de nosotros.

No voy a entrar en las muchas experiencias que relata en su autobiografía.<sup>24</sup> Uno tiene una visión maravillosamente clara de una luchadora, necia, (incluso usa la palabra 'terca')<sup>25</sup> una chica de voluntad fuerte que siempre recibió la pelota cuando se trataba de eliminar a los dos últimos evasores en el juego quemados, y que usó sus muletas para golpear a los chicos en las espinillas. Ella cuenta muchas historias divertidas, como cuando acompañó a su hermano mayor a ver a Neptuno, el "dios del mar". Cuando un hombre cubierto de algas emergió del agua sosteniendo un tridente, ella gritaba: "¡Eso no es Dios! ¡Eso no es Dios!" Porque Dios en el mar ya se había revelado a ella y se aseguró de que ella lo viera. En su autobiografía, también relata cómo Dios en el mar la curó milagrosamente de una enfermedad ósea debilitante. Siempre fue el amor de su vida. Otra historia que cuenta es de cuando vio a la Madre María señalarla desde lo alto, en la antigua basílica de Nuestra Señora de Guadalupe, y saludarla con desdén (como si quisiera decirle a un escriba a su lado), " Dios ya se ha encargado de ella". Hay muchas más experiencias en el libro que solo tienes que leer por ti mismo.<sup>26</sup>

Parece que, por alguna razón, la Trinidad quería estar segura de que Bernadette sabía que eran tres manifestaciones o modos de ser. Primero, Dios en la naturaleza (específicamente el mar) se manifestó ante ella y luego esperó a que ella lo viera antes de regresar al mar. Luego, a la edad de cinco años, se produjo la repentina explosión o expansión de Dios en el interior, seguida de las palabras "¡Eres demasiado grande para ti misma!" Y una risa acompañante. Finalmente, a la edad de diez años, después de pedirle a la Madre María que viera a Dios Trascendente, también se le concedió eso.<sup>27</sup> Esta visión cambió el curso de su vida. Ella dijo que conocía a la Trinidad "como la palma de su mano" a la edad de 15 años. No estaba

---

<sup>24</sup> <http://bernadetteroberts.blogspot.com/p/self-published-works.html>

<sup>25</sup> Página siete de "Carta a Tim"

<sup>26</sup> <http://bernadetteroberts.blogspot.com/p/self-published-works.html>

<sup>27</sup> Pág. 135 de La Experiencia del No-Yo y pág. 100 de Contemplativo (edad 10) Le tomó 2 semanas recuperarse de este evento.

presumiendo. Ella solo lo decía como es. Sin embargo, ¿quién más puede decir honestamente esto?

Daré una cita más extensa de su autobiografía porque ella se refiere a esta experiencia a los quince años como su "experiencia de conversión". Conocía a Dios trascendente (lo que llamó "Dios que pasa" o "Dios en el bosque"),<sup>28</sup> y conocía al dinámico Dios inmanente (una fuerza poderosa dentro de ella),<sup>29</sup> y su favorito era Dios en la naturaleza, pero no lo sabía. Entiende **que** tiene que ver con todo esto. ¿Cuál fue **su** papel, lugar, importancia? ¿Tuvo **ella** alguna vida eterna? Se arrodilló ante un crucifijo en su habitación y decidió no levantarse hasta que hubiera recibido una respuesta.<sup>30</sup>

Ella no tuvo que esperar mucho antes de ser golpeada, como por un rayo que la derribó. El rayo de luz se originó con el Trascendente, pasó a través del crucifijo y en su centro. Inicialmente, estaba confundida acerca de lo que Cristo estaba haciendo en la Trinidad. Intentó y trató de resolverlo durante horas hasta que estuvo agotada. Aquí está la cita:

"Pero tan pronto como llegué a este punto, cuando algo me vino a la mente desde afuera, sobre mi cabeza sobre la almohada, lo que me informó:

Cristo en la Trinidad te representa a ti y a toda la creación, Él es tu conexión verdadera y eterna a Dios, el vínculo entre Dios dentro y fuera. Su humanidad es la vasija, el lugar de reunión donde Dios, dentro y fuera, fructifica y se convierte en *Uno para que todo lo creado y lo no creado se unan y sean Uno*.<sup>31</sup> Para conocer esta misma fructificación como la conocía Cristo, la vasija debe ser perfecta como él es perfecto.<sup>32</sup> Cristo es el medio a través del cual el recipiente (yo) podría volverse uno con su contenido (Dios). Transformado en Cristo, Su lugar en la Trinidad es también tu lugar eterno en la Trinidad. "

La vida interior de Bernadette fue tan activa desde una edad tan temprana que uno casi tiene que distinguir entre dos Bernadette, la

---

<sup>28</sup> Pág. 128 de Autobiografía

<sup>29</sup> Ella tenía miedo de que esta fuerza pudiera tomarla (y lo hizo)

<sup>30</sup> Esto hace recordar cuando Buda se sentó debajo del árbol Bhodi resuelto a no levantarse antes de alcanzar Nirvana.

<sup>31</sup> Letra cursiva mía.

<sup>32</sup> Es decir, Sin Yo

interna y la externa. Ella le confió a su compañero de cuarto en el internado de Flintridge sobre estos dos seres y en broma llegaron a la conclusión de que tenía un trastorno de personalidad dividida. Ella no. La personalidad es el dominio exclusivo de lo externo. La vida interior de Bernadette era tan rica que tomó las características de una persona completamente diferente. Esta vida interior tenía vida propia.

Esto le causó innumerables problemas. Sus maestros la entendieron mal: la retuvieron en segundo grado a pesar de que tenía notas aprobatorias.<sup>33</sup> Ella fue malentendida por sus compañeros, se quedaron con la boca abierta y se veían como fantasmas cuando les preguntó si alguna vez experimentaron ser inflados como un globo.<sup>34</sup> Ella fue mal entendida por sus directores espirituales jesuitas: solo vaya a misa y obedezca a su superior y no se preocupe por toda esa unión con Dios. Incluso fue malentendida por su propia madre. Su madre una vez le dijo: "Entiendo a tu padre (a quien ella describió como 'el hombre más complicado') y entiendo a tus hermanos y hermanas, pero nunca te entendí".<sup>35</sup> Esto molestaría a Bernadette y ella llegó a la conclusión de que nunca nos entendemos uno al otro de todos modos. Si ser malinterpretado es un signo de grandeza, Bernadette fue probablemente la más grande de todos los tiempos porque, hasta el día de hoy, casi todos la entienden mal.

## **SEGUNDO. La vida en el Carmelo y su influencia en su espiritualidad**

Bernadette amó su vocación monástica y su vida en el Carmelo. Tuvo la oportunidad de visitar su antiguo monasterio en Alhambra (cuando era Carmelita Descalza) y preguntar a un par de monjas de su comunidad sobre ella. Se iluminaron y no tenían más que comentarios brillantes. Llamó al día en que entró en el monasterio el día más feliz de su vida. Se comparó con un pato que nació en el desierto y vio un estanque en la distancia. Para ella, entrar en el monasterio era como ser ese pato, deslizarse en el agua por primera vez, y finalmente en casa.<sup>36</sup>

---

<sup>33</sup> Pág. 54 de Autobiografía

<sup>34</sup> Pág. 29 de Autobiografía

<sup>35</sup> Pág. 128 de Autobiografía

<sup>36</sup> Pág. 191 de Autobiografía

Hace muchos años, ella me contó una historia sobre su primer día en el monasterio. Justo después de ser recibida por la comunidad con un beso de paz, fue llevada a su celda monástica. (Las células carmelitas descalzas son las mismas en todo el mundo). Vio su pequeña cama cubierta con una manta de lana marrón, un pequeño escritorio y una simple cruz de madera en la pared. Ella siempre había vivido con un crucifijo en su pared, así que le preguntó a la Madre Superiora: "¿Dónde está Cristo?". Le dijeron: "El lugar para Jesús en la cruz está vacío porque allí te pones a ti mismo". -mi niña. Ella estaba naturalmente **un poco** sorprendida por esta respuesta.

Después de ingresar al Carmelo, confió en su director espiritual, el Carmelita Descalza Irlandés, el Padre Columban, que ella estaba buscando más orientación en la tradición carmelita sobre todo lo que estaba sucediendo en su alma. Él respondió: "Tengo el libro para usted". Regresó la semana siguiente con una copia de La Doctrina Espiritual de Bl. Isabel de la Trinidad por el dominico francés llamado M. Philipon. Ella estuvo muy influenciada por el libro, tanto porque ya compartía una espiritualidad similar, como porque el libro arrojó luz sobre lo que le estaba sucediendo. Una vez me comentó de pasada que sentía que la beata Isabel<sup>37</sup> había penetrado más profundamente en el misterio de Dios que su contemporánea francesa, Santa Teresa de Lisieux. Una conexión interesante entre el pensamiento de Isabel de la Trinidad y el pensamiento de Bernadette es la idea de ser la presa de Dios y ser consumido por Dios. Santa Isabel de la Trinidad usa estas palabras "presa" y "consume" doce veces en sus cuatro escritos espirituales cortos. ¿Qué se está consumiendo? El yo está siendo consumido. Esto se explicará más adelante en el capítulo nueve. También reflexionaremos sobre esta idea de ser consumidos por Dios en el capítulo llamado Eucaristía.

Elizabeth escribe sobre dejar que el yo muera de hambre por no pensar en ello. Del mismo modo, Bernadette relató que nunca pensó ni se preocupó en absoluto sobre ella misma hasta que desapareció y se dio cuenta de lo que había sido. Elizabeth usa esta palabra "yo" con mucha más frecuencia que cualquiera de sus contemporáneos espirituales. En sus cuatro trabajos cortos, usa el término (liberada de sí misma, librada de sí misma, despojada de sí misma, etc.) ¡treinta y dos veces! Así que el "yo" era muy importante para Elizabeth. ¿Y qué

---

<sup>37</sup> Ahora Santa Isabel de la Trinidad

se está consumiendo? El yo está siendo consumido. Recuerda, si esto suena desalentador es porque aún no comprendes que la capacidad de experimentar desaliento es lo que se consume.

En lo que respecta a otros aspectos de la espiritualidad carmelita y su influencia en Bernadette, ella confesó que no le importaban mucho todas las "visiones y voces" de la espiritualidad de Santa Teresa. Sin embargo, se refirió a algo que Santa Teresa escribió mientras trataba de explicar lo que era único acerca de su "quinta mansión" de la vida espiritual. Reflexionó sobre lo que quería decir la santa cuando dijo que sabía que estaba trabajando para Dios, y con Dios, incluso cuando no estaba consciente de ello. Bernadette dijo que esto atestigua el hecho de que el estado unitario existe tanto en un nivel consciente como en un nivel inconsciente. En otras palabras, una vez que llegamos al estado unitivo, no hay movimiento en contra de la voluntad de Dios, incluso en un nivel subconsciente.

A través del proceso continuo de buscar en la literatura contemplativa cristiana una mayor comprensión de lo que le estaba sucediendo, llegó a comprender que, si no se podía encontrar en las obras de San Juan de la Cruz, probablemente no existiría. En su libro, El camino al no-yo, ella cita al santo más de veinte veces. La tercera parte del libro casi podría llamarse un comentario extendido, basado en su propia experiencia, de la obra maestra del santo, El cántico espiritual. De este trabajo, ella dijo que "prácticamente lo vivió".

Tenía 17 años cuando Dios la llevó completamente al estado unitivo.<sup>38</sup> Estaba leyendo en el jardín cuando sintió que una nube o niebla descendía sobre su mente. Y eso fue todo. Ya no podía leer las palabras de la página, pero el problema no era una cuestión de visión. Se dio cuenta de esto cuando fue a rezar el Oficio Divino con su comunidad y no tuvo problemas porque estaba en latín y (ella no entendía ese idioma de todos modos). Así que hubo un cambio en su capacidad de comprensión. Esto puede deberse al hecho de que la comprensión se refiere a lo que las palabras significan para uno mismo. Cuando no pudo relacionar las palabras de la página con su ego (porque se había eliminado recientemente), en consecuencia, hubo una sensación de ser bloqueado. Había una oscuridad interior.

---

<sup>38</sup> Esta es una edad notablemente joven. Para la mayoría de las personas sucede en sus treintas.

Inicialmente, esto era desconcertante para ella porque sentía que Dios dentro de ella había desaparecido. Ella evitó mirar hacia dentro por unos días para no enfrentarse a esta ausencia. (Más tarde, con la ayuda de San Juan de la Cruz, comprendió que la oscuridad interior era en realidad un exceso de luz). Finalmente, se dio cuenta de que no podía continuar así para siempre, así que reunió algo de coraje para enfrentar lo que fuera que había tomado el lugar de la presencia de Dios que mora en él. Decidió que, después de cantar el Oficio Divino, al comienzo de la oración silenciosa de la tarde, (los carmelitas lo llaman "oración mental") ella miraría hacia adentro.

Ella contó una historia sobre lo que encontró. Ella dijo que era como ver un barco que se alejaba en el horizonte. Uno pone sus binoculares a la vista para tener una mejor vista. El segundo hace esto, ¿qué ve uno? ¡El ojo del capitán de la nave! Ella dijo que estaba "impresionada y sorprendida". Luego relata un dicho de Meister Eckhart: "El ojo con el que veo a Dios es el mismo ojo con el que Dios me ve".<sup>39</sup>

Luego comenzó el proceso de aclimatación por el cual cada experiencia espiritual excepcional se convirtió en algo ordinario y mundano. Finalmente, se dio cuenta de que había un poco de alegría sutil y deleite en este estado. Quería devolverle a Dios en la misma medida que había recibido maravillosamente. Ella pensó en el auto-vaciamiento por parte del Cristo divino para convertirse en el Cristo humano. Ella quería vivir plenamente el estado unitivo sin nada, sin consuelos, sin alegría, para ella misma. Quería desafíos para este estado, por lo que podría tener algo que ofrecerle a Dios, a saber, su perfecta confianza. Quería ofrecer lo único que tenía: ella misma. Ella hizo un punto importante y raro sobre el amor y la justicia. El amor exige igualdad. Ella dijo que **si uno es amado más de lo que ama**, no es un estado satisfactorio de cosas.

Comenzó a sentir que, aunque amaba su vocación contemplativa, Dios la estaba llamando a abandonar el monasterio. Una amiga suya con un buen sentido del humor dijo que ella se "aburría de la bienaventuranza". Quería "probar la práctica" de la unión con Dios. ¿Qué mejor lugar para probar la unidad con Dios que en "el mercado"? Su superiora la hizo esperar un año. Amaba su vocación monástica y no quería irse. Le dijo a su superiora que cuando volviera al tema en

---

<sup>39</sup> [https://en.wikiquote.org/wiki/Meister\\_Eckhart](https://en.wikiquote.org/wiki/Meister_Eckhart)

un año, esperaba que su superiora le dijera que regresara en otro año. Cuando se fue, fue casi de mala gana porque sabía que el camino a seguir sería difícil,<sup>40</sup> y con la condición de que, si alguna vez quería regresar, siempre tendría un hogar en Carmel.

Sus dos padres espirituales en Carmel escriben sobre la necesidad de desafíos en la vida espiritual. Santa Teresa comparó vivir en comunidad con ser un montón de piedras en una bolsa. En el proceso de los golpes alrededor de allí cuando se lleva la bolsa, hace que las piedras se alisen. De manera similar, San Juan de la Cruz se refería a que las virtudes eran como una bolsa de especias. Hay que agitar un poco la bolsa para oler las especias, para ver las virtudes. No es del todo sorprendente que Bernadette sintiera que Dios la estaba llamando a salir del monasterio. La comunidad que Dios tenía en mente para ella era mucho más grande que las dieciséis (más o menos) monjas con las que vivía.

### **C. Vida post Carmel- niños y evento del no yo.**

Después de que Bernadette abandonó el monasterio, fue directamente a la universidad. Es interesante notar que el mundo en el que volvió a ingresar era el mundo del movimiento por los derechos civiles. En su discurso titulado "La esencia del misticismo cristiano", hizo un esfuerzo por mencionar que San Agustín era negro. Ella dijo que amaba a estos obispos africanos. Luego, sonriendo, prácticamente gritó: "¡Negro!". Así que uno puede ver fácilmente dónde su amor por la justicia de toda la vida la colocaría en el debate sobre los derechos civiles.

Mientras estaba en la universidad, le preguntó a su profesor visitante de epistemología: "¿De qué se trata todo este asunto del matrimonio?" Él le respondió que solo podía dárselo a ella directamente: la procreación.<sup>41</sup> Entonces, cuando conoció a su futuro marido, ambos se sometieron a pruebas de fertilidad antes de casarse. No debemos preocuparnos por su matrimonio, sino que tuvieron cuatro hijos juntos. A Bernadette le encantaba criar a sus hijos y vivir su vida con Dios y con ellos. "Fue una buena vida, simplemente vivirla día a día con

---

<sup>40</sup> Y lo fue

<sup>41</sup> Lo que quería decir era que sus palabras serían probablemente malinterpretadas al referirse al placer del acto, en lugar del propósito del acto.

Dios".<sup>42</sup> Sin duda, tuvo su parte de pruebas y tribulaciones (le robaron, la despidieron, le tiraron huevos etc.) pero sus cuatro hijos le ayudaron a mantener los pies en la tierra en una manera que solo los adolescentes pueden.

A ella le molestaba el hecho de que nunca se le enseñó sobre el *Logos* o Dios en la naturaleza. Por lo tanto, debido a que Dios en la naturaleza era el amor de su vida, ella decidió enseñar a sus hijos que no tenían que ir exclusivamente a la iglesia para encontrar a Dios. Unos días más tarde, sus dos hijos adolescentes golpearon en su puerta vestidos con sus trajes de neopreno y sosteniendo sus tablas de surf, diciendo: "¡Vamos! ¡Queremos ir a misa!" y, "¡Recuerdas lo que nos dijiste!"

Así que ella se sentaría allí en su auto y vería a sus hermosos niños tratar de atrapar olas, y casi siempre fallar. Ella aplaudiría cuando cualquiera de ellos atrapara una. Ella se maravilló de su capacidad de simplemente sentarse allí esperando **horas** sin perder interés. Ella se jactó de ellos. Ella le preguntó a uno de sus hijos si realmente veía a Dios allí. Él respondió: "Sí, claro. No hay problema".

En algún momento, en parte porque la energía psíquica requerida para mantener a su familia unida ya no estaba allí,<sup>43</sup> decidió ir de campamento por cinco meses en las altas Sierras. Fue allí donde sintió que realmente estaba viviendo por primera vez. Los animales eran sus amigos y ella vivía en la gran corriente. Finalmente, tuvo que irse antes de que la primera gran nieve la atrapara allí.

Finalmente, en sus 42 años, en la ladera debajo del monasterio Camaldolés en Big Sur, con vista al Océano Pacífico, caminó por la pendiente con un poco de sí misma restante, sonrió a una flor y sintió que la flor le devolvió la sonrisa "como una sonrisa de bienvenida de todo el universo".<sup>44</sup> Ella entendió la unidad de lo que sonrió, aquello a lo que sonrió, y la sonrisa en sí misma. Caminó de regreso por la ladera, dejando atrás todo sentido de sí misma y existencia. Y así comenzó un proceso de aclimatación largo y difícil para vivir en este mundo de una manera que ningún humano debe.

---

<sup>42</sup> Esto es de su serie llamada "La Esencia del Misticismo Cristiano"

<sup>43</sup> En parte por otras razones que no nos conciernen.

<sup>44</sup> Pág. 55 en La Experiencia del No-Yo

Durante este tiempo, ella escribió **primero**, La experiencia del no-yo, **luego**, El camino hacia el no-yo. Luego escribió la autobiografía de su infancia llamada Contemplativa - Autobiografía de los primeros años. Entonces ella escribió: ¿Qué es el yo? - Un estudio del viaje espiritual en términos de conciencia. Recomiendo leer su autobiografía **primero**.

## Capítulo 2: Definición de nuestros términos

Sería mucho más fácil escribir este libro solo para cristianos. Sin embargo, dado que Cristo no es solo para los cristianos, necesitamos definir nuestros términos. Bernadette usa exclusivamente la terminología cristiana para explicar algo que es más universal. Sería demasiado largo y complicado para el alcance de esta breve introducción definir todos sus términos de acuerdo con múltiples tradiciones e idiomas diferentes. Entonces, me quedaré con el lenguaje universal de la ciencia. De todas las maneras en que podría identificarme, el científico ciertamente **no** sería uno de ellos.

Sin embargo, parece que cuando Bernadette usa el término "naturaleza humana universal" o "naturaleza humana común", se refiere a los aspectos de nuestro ADN que todos compartimos. Cuando usa el término "facultades del alma" que se refiere a la conciencia humana.

Cuando ella usa el término "Dios", significa existencia infinita no creada.

Cuando usa el término "Cristo divino", se refiere al *Logos*.

Cuando usa el término "Cristo humano", se refiere al hombre Jesús.

Cuando usa el término "Cristo", se refiere a la unidad no dual de todos los opuestos que se "conoce" solo después de que la conciencia haya cesado. (Es por eso que realmente no puedes definirlo).

Cuando usa el término "Resurrección", se refiere a la experiencia de universalidad y no dualidad del cuerpo después de que la conciencia haya cesado. No es una cosa consciente. Es la forma de saber del cuerpo.

Cuando usa el término "Ascensión", significa el final de la experiencia de existencia del cuerpo.

Cuando usa el término "Trinidad", se refiere a las tres formas en que Dios existe inseparablemente en Sí mismo. En nosotros, la TI se experimenta como Otro, Dentro o a lo largo.

Cuando usa el término "fe", significa lo opuesto a la creencia y el "sensor de la verdad" en cada uno de nosotros. Es la actitud de estar abierto a no saber, en lugar de buscar constantemente la comprensión.

Cuando ella usa el término "hombre", quiere decir todos nosotros.

Cuando usa el término "sin forma sin manifestar", se refiere a lo trascendente más allá de la creación, más allá del espacio y el tiempo, más allá del universo.

Cuando usa el término "unión hipostática", se refiere a la unión de la humanidad con Dios, no en el hombre, sino en Dios. Es sin persona.

Cuando usa "theosis" o "estado unitivo", se refiere a nuestra unidad con Dios como individuos en esta tierra. Es personal en la medida en que somos personas.

Cuando ella usa el término "Kenosis", el término se usa de dos maneras.

El primero es el proceso mediante el cual el *Logos* toma forma, sentidos, y luego conciencia. El segundo es que el proceso de conciencia se hace cada vez menos necesario hasta que desaparece porque ya no es necesario.

Cuando usa el término "Encarnación", se refiere al proceso mediante el cual el *Logos* creó (o diseñó) para sí mismo la naturaleza humana universal que apareció como un individuo. No significa crear o asumir una persona.

Cuando usa el término cristiano "persona", se refiere a aquello que se crea mediante elecciones con libre albedrío.

Otro término importante que uno debe entender cuando se lee el último libro de Bernadette es "hipostasis". Esto se debe a que es la palabra que surgió de los primeros padres para describir las distinciones en la Trinidad, así como nuestra unión con Dios. Fue la única palabra aceptada en cuatro de las cinco iglesias principales durante siglos. Debido a que las iglesias orientales y occidentales estaban cada vez más alejadas (principalmente debido a diferencias lingüísticas y culturales (no teológicas)), se hicieron algunos intentos (fallidos) de comprensión mutua. Alguien en algún consejo en el siglo quinto decidió que lo que la Iglesia Oriental entendía por *hipostasis* era lo mismo que quería decir la Iglesia occidental por "persona" (lo que no significaba y todavía no significa). Es por eso que constantemente

escuchamos que la Trinidad es de tres personas en lugar de tres hipóstasis.

Básicamente, *hipó* viene del griego para bajo y *stasis* significa estable o permanente. Pero, en lugar de significar “entender”, hipostasis significa estar de pie, o aquello que subyace, el fundamento de la cosa. Es lo más real de una cosa. La *hipostática* unión con Dios es nuestra **real** unión más allá de nosotros mismos, o más allá de cómo podríamos sentirnos.

Al lamentar el clima teológico y espiritual actual de la Iglesia Católica, Bernadette se puso en marcha durante cinco años para investigar dónde la Iglesia podría haber hecho algunos giros equivocados para llevarnos a donde estamos hoy. En la Iglesia católica de hoy, no vio una presentación auténtica real de la Trinidad, el Logos o la Eucaristía. Por lo tanto, como muchos antes que ella, ella se propuso estudiar el desarrollo de la doctrina cristiana. Sin embargo, la diferencia entre ella y todos los demás antes de ella, era que ella lo estaba examinando a la luz de lo que Dios le había dado a saber, para ver si alguien había logrado llegar a las conclusiones correctas.

Su preocupación no era despreciar al hombre Jesús. Ella tenía muchas cosas hermosas que decir sobre la importancia y la grandeza de Jesús. Su preocupación era que la Trinidad fuera realizada y adorada en la vida de las personas. Después de pasar brevemente por los diversos cambios históricos que la Iglesia tomó, veremos que la vida de Bernadette, como ninguna otra antes de ella, demostró una comprensión nueva y diferente de Cristo. Ella experimentó la Muerte, la Resurrección, la Ascensión y el Pentecostés, no como experiencias pasajeras, sino como cambios permanentes en el nivel más profundo de su ser.

Entra en todo esto con mucho más detalle en todos sus libros, pero espero que sea suficiente para que tú, el lector, puedas traducir a medida que avanzas. Trataré de recordar traducir mientras avanzamos, pero no hay promesas. Veamos el concepto importante de los *logos* y luego iré directo al grano.

## **El Logos**

Lo que fue fundamental para la comprensión de Bernadette de la Trinidad, y lo que falta por completo en la doctrina de la iglesia hoy en día, es una comprensión del papel del *Logos*. El *Logos* es fundamental para una comprensión completa de la Encarnación, la Cristología de la Recapitulación, la Resurrección, la Eucaristía y más. Sin eso, el cristianismo degenera en un culto a Jesús lleno de personas que esperan comer su pastel en el cielo.

Los estoicos fueron los primeros en crear un término *Logos*. El estoicismo era una religión mundial en la época de Cristo. El objetivo del estoicismo era llegar a ser uno con el *Logos*. Desafortunadamente, lo que queda de los escritos del misterioso Hereclitus son solo algunos fragmentos. Él afirmó conocer el *Logos* mientras que el resto de los hombres estaban dormidos. También dijo: "Los hombres viven como si cada uno tuviera su propia inteligencia privada". Bernadette concluyó a partir de esto que es la conciencia de sí mismo de los hombres lo que impide la conciencia del *Logos*. Los estoicos creían que el *Logos* era el alma del universo y que la materia era su cuerpo. Creían que la materia y el espíritu estaban inseparablemente unidos. Seguir el *Logos* era seguir un universal, por lo tanto, era contrario a cualquier forma de individualismo. El *Logos* es el aspecto de Dios que está unido a la materia. Es la inteligencia organizadora la que guía el proceso de evolución.

El estoico, Heráclito de Éfeso (535-475 a.C.) fue importante. Aunque su inglés estaba un poco oxidado, escuchémoslo: "No me escuchen a mí, sino al *Logos*, es prudente estar de acuerdo en que todas las cosas son una y solo una cosa ..." y, "Es el poder y el conocimiento que dirige todas las cosas, el *Logos* sabe ... Hay una sola sabiduría para comprender el conocimiento mediante el cual se manejan todas las cosas ... El *Logos* siempre existe, pero los hombres no lo entienden antes de haberlo oído. Y cuando se han enterado por primera vez. Porque, aunque todas las cosas pasan a través del *Logos*, los hombres parecen no tener conocimiento de las obras y palabras que expongo, dividiendo cada cosa según su naturaleza y explicando cómo es realmente. El resto de la humanidad está inconsciente de lo que hacen cuando están despiertos, al igual que se olvidan de lo que hacen cuando están dormidos ..." y, "Los hombres discrepan con el *Logos*, que es su compañero más constante ... Aunque el *Logos* es común a todos, la mayoría los hombres viven

como si cada uno tuviera su propia inteligencia privada. Aunque están íntimamente conectados con él, los hombres siguen oponiéndose a él". Bernadette llama la atención sobre esta vida "como si cada uno tuviera su propia inteligencia privada" y concluye que seguir el *Logos* es "contrario a cualquier forma de individualismo". Seguir el *Logos* es no preocuparse por ti mismo. Es seguir un universal. Observa que el énfasis está en **lo que el** hombre es más que en **quién**. Esto será importante más adelante.

Para ayudarnos a comprender mejor el *Logos*, también podemos mirar a San Atanasio (296-373): "Así como el *Logos* es el principio animador del cosmos, es del alma racional del hombre. La naturaleza humana de Cristo era parte del vasto cuerpo del cosmos. *Logos*, aunque presente en el hombre Jesús, estuvo **presente simultáneamente en** todas partes en el universo, vivificándolo y dirigiéndolo con su poder vivificante. "Aquí tenemos dos términos más estrechamente relacionados para reflexionar:" principio animador " y, "poder vivificante".

El *Logos* es la respuesta al problema filosófico del Uno y los muchos. Al menos así lo dice Maximus el Confesor (580-662): "El divino *Logos*, en el que se crearon todas las cosas, contiene en sí mismo la diversidad de la creación ... contemplando esa diversidad, que no percibirá que el único *Logos* es la multitud de *logoi* y que, a la inversa, la multitud es una en el retorno universal hacia Él" Nuevamente, Maximus, "Este mismo *Logos* se manifiesta y se *multiplica* de una manera adecuada para el Bien en todos los seres que provienen de Él de acuerdo con la naturaleza de cada uno, y Él recapitula todas las cosas en sí mismo. Porque todas las cosas participan en Dios por analogía en la medida en que provienen de Dios ". Los muchos participan en el Uno como su fuente y regresan al Uno como su fin. El *Logos* (el Cristo divino) es tanto el Alfa como el Omega. El Uno está en los muchos y, al final, los muchos se convierten en Uno.

El *Logos* es una especie de puente entre lo no creado y lo creado. Aquí hay una cita de Filón de Alejandría (25 a.C. al 50 d.C): "Y me interpongo entre el Señor y usted, sin ser no engendrado como Dios ni engendrado como usted, sino a medio camino entre los dos extremos que sirven como promesa para ambos", recordó la curva que separa y une el símbolo en constante movimiento del Tao. Una analogía mejor

sería que el Logos (aunque no se haya creado) es una especie de puente entre Dios interior y Dios trascendente.

El *Logos* es una "unión de opuestos" (o no dual, como diría el budista). Una vez más, aquí está Philo comentando la noción de unidad de Hereclitus como, "la unidad de los opuestos, la armonía oculta es mejor que la visible, la armonía más justa hace que la estructura sea una. El intercambio de opuestos entre sí es en sí mismo la prueba de que son solo manifestaciones diferentes de la misma cosa, la unidad inmutable en la que toda la multiplicidad es inherente. *Logos* es la sustancia que crea, sostiene y, al final, tal vez, se reabsorbe en sí mismo. El Uno es Todo y el Todo es uno ". Este aspecto del Logos que reabsorbe todo en Sí mismo es donde St. Paul probablemente tuvo la idea de que Dios será "Todo en todo "y es la razón de la Ascensión. (Más sobre esto, adelante)

En cuanto a por qué muy pocas personas han oído hablar del *Logos* hoy, tenemos que señalar la insistencia de los Padres en usar el lenguaje bíblico tradicional de "Padre e Hijo", así como en traducir la palabra "*Logos*" Palabra". Incluso Cirilo de Alejandría tenía una comprensión más exaltada del "*Logos*" que la mayoría de los cristianos modernos. Esto es lo que dijo, "el *Logos* del Padre del universo no es la palabra pronunciada, sino la sabiduría y la bondad más manifiesta de Dios, y también Su poder". Esta mala y omnipresente traducción del *Logos* a "palabra" no es solo un giro histórico equivocado, pero un desastre catastrófico para una comprensión cristiana de Cristo. Tal comprensión no es posible sin un conocimiento profundo del *Logos*.

Así es como se ve "ir al grano". Esta es la única parte de este libro al que realmente debes prestar atención. Simplemente lee el Capítulo 3, luego puedes lanzarlo (o eliminarlo), si lo deseas. ¡Aguanta! Asegúrate de que tu "gorra para pensar" esté bien ajustada antes de seguir leyendo. La declaración de la tesis de la visión teológica de Bernadette es:

**Jesús tuvo que manifestar lo que solo experimentaremos.**

Esta idea parece ser nueva para Bernadette. Ella realmente nunca pensó mucho en el hombre Jesús hasta que llegó a un estado unitario a los 17 años. Después de eso, ella pudo identificarse con él. Ella

comenzó el proceso de verificar las experiencias de Cristo, luego Cristo estaría allí para verificar sus experiencias. Cuando ese cuerpo<sup>45</sup> pasó por la experiencia del no-yo, la Resurrección, la Ascensión y el Pentecostés, ella reconoció en sus experiencias lo que Cristo manifestó con su cuerpo. En otras palabras, el cuerpo de Jesús manifestó lo que nuestros cuerpos solo experimentarán. Bernadette experimentó lo que Jesús manifestó.

## **A. La muerte**

Otra cosa que Bernadette estaba diciendo que es absolutamente única es que la verdadera naturaleza de la muerte es completamente espiritual y no física. Ella tenía derecho a su propia definición de "muerte" como cualquiera de nosotros. Estaba definiendo la muerte como el fin de la conciencia y el experimentador. El cuerpo no conocerá su propia muerte. Los órganos dejan de funcionar y con ellos también cesan las facultades del alma, o la conciencia. Por lo general, ese es el orden. Con Bernadette, la conciencia cesó primero. Ella afirmó que es el cese de la conciencia la verdadera naturaleza de la muerte.

Siempre se debe tener en cuenta que "cómo fue para Cristo es cómo lo será para todos y cada uno de nosotros".<sup>46</sup> Jesús, en la cruz, renunció a su yo unitivo no para que no tuviéramos que hacerlo, sino para revelar lo que tenemos que hacer. Ser hechos perfectos incluso cuando nuestro Padre Celestial es perfecto significa que no solo debemos ser perdonados, sino que debemos ser llevados al estado o condición por la cual ya no puede surgir la necesidad de ser perdonados. El yo es la causa de la necesidad de ser perdonado, de modo que en el Cielo no puede haber un yo. Para que Dios sea "todo en todo", Dios no puede ser un objeto de conciencia porque ese no es el trabajo de Dios. Mientras Dios sea un objeto de conciencia, entonces hay un sujeto (que no es Dios) y un objeto (que es Dios) y, por lo tanto, Dios no es "todo en todo".

Bernadette dijo que, en la cruz, la experiencia de Dios, que era idéntica a su experiencia de vida y ser, lo abandonó. Ella se maravilló ante el hecho de que él "gritaba" que Dios lo había dejado. Quizás estaba siendo usado como un instrumento de Dios para revelar que el

---

<sup>45</sup> He escrito "pasó" pero en realidad ella no pasó por estas experiencias.

<sup>46</sup> Pág.323 de El Cristo Real.

fin de la conciencia no se siente más interior, por lo tanto, no hay más presencia de Dios en el interior. Su transformación en Cristo ya estaba completa. "Está terminado." El viaje de la conciencia humana se terminó.

## **B. Resurrección**

Después de la muerte de Jesús todavía había una naturaleza humana allí. Pero no era su naturaleza humana. Él estaba muerto. Y nunca fue suya para empezar. Fue creado por el *Logos* para Dios. Lo que reveló fue la naturaleza humana universal con la resurrección. Por eso no lo reconocieron.

La resurrección que Cristo reveló no es la resucitación del cuerpo particular que conocemos con los sentidos. Jesús no resucitó a Lázaro ni a nadie más. El milagro que Dios hizo a través de él (para llamar la atención) fue revivir o resucitar a Lázaro, quien más tarde murió de nuevo de todos modos.

La resurrección es de naturaleza enteramente espiritual. Sabemos esto porque nadie reconoció la forma física que se les presentó con la revelación de la Resurrección. Como todos saben, los sentidos no pueden percibir la verdad de nada. La experiencia de Bernadette de la Resurrección fue sobre la verdadera naturaleza del cuerpo, la forma del cuerpo. Ella lo relaciona con la Encarnación en que ambos son revelaciones de la humanidad universal. Ambas son manifestaciones de la forma eterna de lo No manifestado Sin Forma.

## **C. Ascensión**

Jesús manifestó lo que experimentaremos. Así como su Ascensión no fue su vuelo en el aire para tomar su "asiento" al lado de su padre en algún planeta distante, tampoco nuestra Ascensión será algo así. La muerte es la experiencia del no-yo. La resurrección es la experiencia de no tener más sentido de la interioridad y la revelación de lo que queda, el cuerpo esencial no disponible para la conciencia o los sentidos. La ascensión es la experiencia de este cuerpo esencial "convertirse en aire". Para Bernadette, esto ocurrió nueve meses después de la experiencia de la resurrección y duró cuatro meses antes de que se completara el proceso de aclimatación. El relato

bíblico del cuerpo que se toma en las "nubes" tiene un significado místico. "Nube" es siempre una referencia al misterio de Dios. Según la experiencia de Bernadette, el cuerpo tiene la experiencia de disolverse en un gas divino.

En la experiencia, la muerte, la resurrección y la ascensión van juntas. Son consecuencias naturales, lógicas de la transformación de Dios de nuestra naturaleza. Primero, el yo muere una vez que su utilidad ha sido superada. Luego, viene la revelación de lo que queda en ausencia de un yo. Finalmente, para que Dios pueda ser "todo en todo", incluso lo que queda se absorbe en la misteriosa dimensión de la existencia de Dios.

### Capítulo 3: Una nueva cristología

Habrà una breve prueba al final del libro sobre los contenidos de este capítulo. (¡Por lo menos no será un "examen sorpresa"!)

Bernadette describe sus grupos de discusión que se celebran dos veces al año en Fullerton como "libre para todos". Hay un nivel de bromas, discusiones y burlas que normalmente solo se encuentran entre los hermanos. Hay preguntas, historias de experiencias personales, e incluso acusaciones. En una de esas reuniones de grupo, surgió el tema de la kenosis y cuánto tiempo tomó. (En realidad, ha aparecido al menos dos veces). Bernadette, con prontitud, como diciendo: "¡Escójanme! ¡Sé la respuesta!", Dijo, "Lo sé por experiencia propia porque cronometrè la mía, **nueve meses**. La kenosis comienza con la concepción y termina con el nacimiento".

Dos cosas son sorprendentes sobre este comentario. La primera es que ella está haciendo, de hecho, una conexión o relación entre "cómo fue para Cristo" y "cómo va para todos y cada uno de nosotros". En este caso, ella. Ella toma esto como un hecho, basado en su propia experiencia extensa.

Lo segundo que llama la atención no es que ella **tenga** una respuesta, sino **cuál es** su respuesta. Ella había estado acostumbrada a escribir en un diario. Que su memoria no sea defectuosa se ve en las páginas 188 y 190 de su libro, ¿Qué es el yo? En ambas páginas, dice que el

difícil proceso de dejar el estado Ascendido y regresar al estado Resucitado la llevó a **nueve** meses.

Por supuesto, es posible que esto sea mera coincidencia. Dos hitos anteriores a lo largo de su viaje también duraron nueve meses. El primero fue el no ego. Si bien definitivamente hubo un cambio dramático y abrupto de conciencia en su entrada al estado unitivo a los 17 años (mientras estaba en el monasterio), ella relata tanto en la página 28 como en la 51 de su libro El camino hacia el no yo que tomó **nueve meses** para la transición a la vida de la mariposa, o estado unitivo, para ser completa.

De manera similar, el evento de no-yo estuvo acompañado por **nueve meses** de un tipo particular de "ver" una unidad como si fuera a través de "gafas 3-D". Esto se ve tanto en la página 39 de La experiencia del no-yo como en la página 182 de ¿Qué es el yo? Entonces, ¿qué está pasando aquí?

Sería tentador vincular su venida al estado unitivo (17 años) con la Kenosis del Cristo Divino (el *Logos que* toma carne, luego la conciencia) porque ambos terminan con la conciencia unitiva. Sin embargo, la razón por la que tardó nueve meses fue porque toda su "rebelión interior profunda" tardó tanto tiempo en someterse o rendirse por completo. Entonces, en este caso, ella se acercaba al estado unitivo desde la perspectiva de la conciencia humana. Mientras que, por supuesto, el *Logos* unido a la humanidad **no se** acercaba al estado unitivo desde esta misma dirección, por así decirlo.

La kenosis, para el Cristo divino (el *Logos*), iba de una condición de falta de cuerpo a una condición sensorial. La *kenosis*, para Bernadette, también pasaba de ser menos corporal a una condición sensorial. La única diferencia es que, mientras que para el Cristo divino, el producto final fue un cuerpo individual que se convirtió en la persona Jesús, para Bernadette, el producto final de su kenosis fue el hombre universal más allá de cualquier persona en particular: Cristo. Entonces, al final del primero tenemos un "quién" (Jesús) y al final del segundo tenemos un "qué" (Cristo).

Esto, hasta ahora, deja sin respuesta la cuestión de su similitud en la duración. Uno nunca puede saber. Tal vez sea una coincidencia. Sin embargo, el hecho de que Bernadette lo llamó "similar a la experiencia

de **la encarnación**"<sup>47</sup> y también dijo: "Pero después de la experiencia de la ascensión **y la encarnación**, el estado resucitado fue alterado"<sup>48</sup>, obliga a uno a concluir que, al menos para ella, están íntimamente relacionados. En otras palabras, al decir que su experiencia con Kenosis (asumir alguna forma de conciencia) era como la Encarnación, ella decía que es el tiempo que tarda la conciencia en desarrollarse en cada ser humano (incluido Jesús). Obviamente, ella creía que, para todos, cada uno de nosotros nuestra vida iría, cómo iba para él. (Y, (quizás) también que la forma en que va para todos y cada uno de nosotros es **porque** así fue para él).

Así que su Kenosis duró nueve meses. Pero antes de eso, su experiencia de Resurrección duró nueve meses. Ella dice que vamos a Dios en el orden inverso de la Encarnación. Para el *Logos* el viaje sucedió de esta manera. Primero, el estado llamado Ascensión (que tiene que ver con los sentidos corporales), luego la Resurrección (que tiene que ver con la conciencia), luego el estado sin ego. Mientras que para nosotros el orden es la ausencia de ego, luego la Resurrección, luego la Ascensión.

Ya que nuestro camino de regreso a Dios es el proceso inverso de la Encarnación del Cristo Divino, podría ser que su experiencia de la "visión" que acompañó a la Resurrección duró nueve meses porque fue una **disminución** de la conciencia, **y** tomó nueve meses para que el niño Jesús **desarrollara** la autoconciencia después de su nacimiento. Parece más que casualidad. Que solo le llevó nueve (en lugar de los quince meses normales), solo lo demuestra más el hecho de que nació en estado de unidad. (Los seis meses después de los primeros nueve son cuando el ego se desarrolla).

(En este punto, el lado de "bastardo descarado" de mí quiere lanzarse a unas pocas páginas de "Bernadette es la segunda venida de Cristo" y comenzar mi propia religión. El atractivo no es la fama ni la fortuna, sino que es, más bien, la alegría maliciosa adquirida al pensar que, para que Jesús regrese (aunque fuera posible), como una niña que perseguiría a los niños porque tenían algo que "se les acercaba" y ella

---

<sup>47</sup> Pág. 189 de ¿Qué es el Yo?

<sup>48</sup> Pág. 190 de ¿Qué es el Yo?

"era una buena pateadora"<sup>49</sup> y quien obtuvo una "D" en conducta "al menos una vez"<sup>50</sup> es muy bueno, ¡porque es muy gracioso!)

Lógicamente, o tiene razón o está equivocada. Ella pudo haber sido delirante, inexacta o hiperbólica. O simplemente lo está diciendo como es. Ella dijo que una vez que alcanzamos a Jesús con la entrada al estado unitivo, que Cristo comienza a hacer la conciencia cada vez menos necesaria. Si la conciencia surge de la protección y el temor, ¿no podría ser menos necesaria a medida que Cristo crece? Ella dice que, en la muerte, Cristo muere, cubre el vacío de los vacíos (el descenso al infierno en el que uno se da cuenta de que la Forma es Vacía) y Cristo se eleva, luego asciende. (Ella explica cómo funciona todo esto en sus libros. Esto es solo una introducción para ellos.) Sin embargo, esta fue su experiencia, y esa fue siempre la única cosa sobre la que escribiría o hablaría. Ella nunca afirmó ser una experta en nada más que en su experiencia. Incluso dijo una vez: "No soy teóloga". (Obviamente, ella estaba equivocada).

Nunca fue alguien que mentiría. Ella dijo una vez: "¡No deseo que ni siquiera un perro experimentara el no yo!" Entonces, como **tal vez** ella había dicho una "mentira blanca" para hacer un punto importante, se corrigió inmediatamente diciendo: "En realidad, lo haría". Y todos se rieron. Entonces, cuando dijo: "Te diré cuánto dura la Kenosis" en referencia a **la encarnación de Cristo**, al decirte cuánto duró **su** Kenosis, está diciendo que tomó **nueve meses** de esfuerzo sostenido debido a su "determinada voluntad de ser" en este mundo<sup>51</sup> para asumir las limitaciones que llamamos sentidos humanos. Ella lo sabe porque así fue para ella. La Kenosis tomó nueve meses para ella.

¿Y qué? ¿Por qué importa? Si quieres ser mediocre, puede no significar nada. Sin embargo, si quieres ser completamente humano, puede significar todo. Entonces, vamos a explorar la idea un poco más.

¿Qué evidencia podría haber para apoyar la idea de que cuando Jesús dijo: "¿Yo soy el Camino", no se refería a sus doctrinas, Iglesia o creencias, sino a sus manifestaciones de lo que cada uno de nosotros solo experimentará? Que estaba "mostrando" el camino...

---

<sup>49</sup> Pág. 40 de Contemplativo

<sup>50</sup> Pág. 131 de Contemplativo

<sup>51</sup> Pág. 189 de ¿Qué es el Yo?

Bueno, no sabemos casi nada acerca de sus "años ocultos", pero ¿no los hemos tenido todos? Con la entrada al "mundo", vemos cómo se ve un humano completamente maduro. El problema es que aún no hemos llegado. Nos gustaría pensar que somos, pero aún no estamos completamente maduros. Es solo **después de** alcanzar a Jesús en el estado unitivo que se convierte en nuestra manifestación de "cómo funciona".

Los santos (personas en el estado unitivo) de todo el mundo viven vidas similares en todo el mundo. Como Jesús, a menudo se retiran a la oración o la meditación porque conocer a Dios y amar a Dios significan lo mismo. Porque quieres estar con tu amado. Como Jesús, muestran misericordia y compasión a sus vecinos porque ellos ven la misma unión allí. Como Jesús, viven sin miedo y con coraje porque tienen todo lo que importa.

Parte de lo que Bernadette estaba diciendo (porque estaba a años luz delante del resto de nosotros espiritualmente) era que no tenemos suficiente literatura de autores contemplativos que indiquen que el estado unitivo **no es** el final, sino el principio. Está destinado a ser vivido a través del sacrificio valeroso en este mundo como una preparación para el no-yo (muerte).

La razón por la que Cristo toma el control cuando morimos es porque así fue para Jesús. Jesús murió, entonces Cristo fue revelado al mundo. Desenterrar sus huesos (como algunos afirman haber hecho) demostraría que no era Dios (sino el "instrumento" de Dios, (San Ireneo)), y demostraría que la Resurrección no es un evento físico, sino espiritual.

Si todo esto parece demasiado teórico o filosófico, aquí está la misma historia contada desde una perspectiva científica. Bernadette experimentó el cese permanente de la conciencia. Debido a que se crió en un ambiente católico conservador, interpretó sus experiencias de esta manera. Según sus informes, la conciencia se apaga de la siguiente manera, y en el siguiente orden:

Primero, el mecanismo auto reflectivo (voluntario) del cerebro cesa (¿cerebelo?). Ella llama a esto el "yo del conocer". Entonces, el mecanismo auto reflexivo (involuntario) del cerebro cesa (médula oblongata, protuberancia, y cerebro medio). Ya no hay sensación de "yo". Ella llama a esto el "yo del sentir".

Entonces la voluntad y todo el sistema afectivo de las emociones desaparece.

Entonces, no hay sentido de interioridad o de tener un centro (o circunferencia). Si uno sintió a Dios dentro de uno mismo antes de la muerte, siente que Dios se está yendo como la sensación de interioridad se va.

Entonces, uno siente que su cuerpo no tiene forma o no es personal.

Luego, el cuerpo (no la persona) experimenta una infusión de Aire Divino.

En este punto, la transformación de uno en Cristo está completa. Entonces, si es el "tiempo" de uno, los sentidos se apagan y los órganos dejan de funcionar.

Los cristianos llaman a esto el Misterio pascual, pero en realidad es solo el misterio de la muerte. Que ella experimentó este misterio pascual y vivió para hablar y escribir sobre él a unos pocos afortunados **es** el mensaje. La muerte no es un evento físico. La verdadera naturaleza de la muerte es espiritual. Es nuestra espiritualización. Que yo sepa, ella fue la única persona que experimentó el fin de ser una persona y que vivió para contarlo. La gente que ha tenido experiencias cercanas a la muerte siempre regresa a conciencia. Ella nunca experimentó la conciencia después de la muerte o el yo porque nunca tuvo una experiencia **cercana** a la muerte.

Pero para que Jesús sea nuestro Icono, primero tenemos que ponernos al día con él. A veces parece que es casi un secreto entre los contemplativos que el camino más rápido hacia Dios es a través de la voluntad. ¿Habías oído eso antes? Es verdad que Bernadette llegó a este conocimiento cuando era una niña. Ella simplemente no podía entender de qué se trataba todo este asunto del "amor de Dios". ¿Se suponía que ella amaría a Dios como padre, esposo, amigo o qué? Entonces, le preguntó a la persona que describió como "el segundo más experto después del Papa", su padre.

Su padre respondió con la famosa definición de Santa Teresa de Ávila: "El amor de Dios es el fuerte deseo de no ofenderlo". La joven Bernadette nunca vio cómo ella había ofendido a Dios, ni siquiera cómo podía hacerlo. Ella hizo la pregunta: "¿Quién podría estar menos sorprendido por el pecado del hombre que el que lo hizo posible?"

Para ella, si hubiera algo que no pudiera entender o aceptar, lo habría tirado. Después de que ella tiró el "de no ofenderlo", se quedó con "El amor de Dios es el fuerte deseo ...".

Y esa es la voluntad. La razón por la que tardó nueve meses en entrar completamente en el estado unitivo es que tenía una voluntad fuerte, resistente, desafiante y obstinada. Para la mayoría de las personas, una vez que se dan cuenta en la profundidad de su ser que no son nada y que dependen totalmente de Dios para su existencia, esto lleva mucho menos tiempo. Entonces, en ese sentido, la vida espiritual debería ser más fácil para nosotros que para ella. Sin embargo, hay otra diferencia entre nosotros y Bernadette.

Ella amaba a Dios. Ella confiaba en Dios completamente. Ella dijo una vez en su conjunto de cuatro discos llamado "La esencia del misticismo cristiano", "No me molestaría en absoluto ir al infierno. ¡Si Dios quiere que me vaya al infierno, estoy a favor de eso! Ella amaba a Dios porque veía / conocía a Dios. Primero, ella se enamoró de Dios en el océano a una edad temprana. Ella sintió que Dios quería que ella lo viera antes de que desapareciera. Más tarde, se dirigió a Dios en el océano para curarla milagrosamente de una enfermedad ósea debilitante a los nueve años. Recibió su vocación carmelita a los 13 años. ¿Recuerdas: "Ella pertenecía a Dios antes de pertenecer a este mundo"? Así es como su padre describió su nacimiento.

Y el amor está en la voluntad. Depende de ti, literalmente. (Elije sabiamente mi amigo).

En el vientre de María, la naturaleza humana universal tardó nueve meses en dejar su estado glorioso en Dios y adquirir sentidos corporales. Luego (tal vez) se necesitaron otros nueve meses para adquirir tanta conciencia como fuera necesario para funcionar en el mundo (el estado unitivo). Finalmente, nos ponemos al día con Jesús en el estado unitivo y continuamos el resto del Viaje, el resto del Camino, con él como nuestro modelo y guía. Ella dijo que, en cada una de sus principales revelaciones espirituales, Cristo estaba allí para verificar su experiencia y ayudarla a entenderla. ¿Por qué Dios le revelaría a la humanidad el camino que cada uno de nosotros debe tomar, como dijo Ireneo, su "instrumento" Jesús?

Es precisamente porque las palabras no **son** suficientes para dar al corazón humano la certeza que anhela que Dios haya **manifestado** la Verdad. Dios nos **mostró** "El Camino" y no solo nos lo dijo. Esta es la esencia de lo que significa la palabra revelación. Es una muestra, no un relato. Una revelación de Dios no se entiende con palabras, sino en los huesos de uno. A diferencia de los conceptos, no puede haber duda porque la Verdad está **en** la revelación. Es como si Dios estuviera diciendo: "Si realmente quieres verme, deja de mirar. Es lo que eres".

La revelación de Cristo no terminó con el nacimiento de Jesús. Dios continuó revelando lo que significa ser humano a través del hombre Jesús en todo momento a través de la Resurrección, la Ascensión y el Pentecostés. Esos eventos no fueron solo para Jesús, sino que fueron una revelación para **todos** nosotros.

Tuvo que manifestar lo que algún día experimentaremos. Experimentamos el viaje como conciencia, Él manifestó el viaje de la conciencia porque eso es lo que significa ser humano. Por lo tanto, él es "el Camino". Bernadette señala que sería **imposible** para cualquiera de nosotros revivir sus experiencias **físicas** humanas. Lo que estamos destinados a recapitular son sus experiencias **espirituales**.

La naturaleza humana asumió, o como Duns Scotus diría "condensó" de un "qué" a un "quién" solo en la medida en que fuera necesario, y no más allá. Esto significa que Jesús tuvo que nacer con algún sentido de sí mismo para moverse por el mundo. Pero no necesitaba desarrollar un ego y, por lo tanto, probablemente nunca lo hizo. Esta es una gran diferencia entre él y nosotros. Desarrollamos el ego. No hay nada inherentemente malo, pecaminoso o malo en el ego. Es dónde está la voluntad y puede ser una tremenda potencia para el bien en el mundo. Sin embargo, señala Bernadette, es inestable y también da origen a todos los males que encontramos en el mundo. Así que es esencialmente un estado inconstante e inmaduro.

No nos gusta creer que estamos en un estado inestable e inmaduro. Se necesita una tremenda humildad y coraje para admitir que uno es un niño espiritual. Todos somos bebés espirituales hasta que entramos en el estado unitivo y nuestra voluntad se une a Dios de manera irrevocable. Solo así podremos vivir verdaderamente sin temor

porque sabemos que nadie puede quitarnos la preciosa presencia de Dios en el interior y, al poseer a Dios, lo poseemos todo.

Una de las cosas que Bernadette dijo sobre el estado unitivo con el que no estoy seguro de estar de acuerdo<sup>52</sup>, es esta idea de su irrevocabilidad. Ella vio venir el estado unitivo como la promesa de Dios de que nunca volveremos a caer en pecado. Por lo tanto, estamos "confirmados en gracia". Ella dijo que podemos tener vislumbres de futuros estados de conciencia (e incluso no-consciencia), pero estos son solo vislumbres, y no la cosa real. Supongo que depende de cuánto dure un vistazo.

Para mí, fui llevado al estado unitario durante al menos ocho horas mientras estaba en un monasterio budista zen cuando tenía 21 años. Yo también me identifiqué con Jesús en ese momento. Sin embargo, hubo algo acerca de la actividad de la mente subconsciente durante el proceso de quedarse dormido<sup>53</sup> que eventualmente hizo que el ego regresara. Tal vez, de alguna manera, la mente consciente no era dual, mientras que la mente subconsciente aún era dual. Yo no sé. Vi cómo el ego iba y venía por un tiempo antes de quedarme dormido. Me desperté a la mañana siguiente una vez más con un ego, pero sin embargo volví en auto a San Francisco creyendo que había aprendido todo lo que el budismo tenía que enseñar.<sup>54</sup>

Mi único punto al mencionar esta experiencia es el siguiente: además de la certeza acerca de mi unidad con Dios, había certeza de que era con **esta** conciencia que todos los seres humanos debían vivir en este planeta. Era el estado de una persona completamente madura, completamente humana. En ausencia de un ego hay un tremendo sentido de unidad, paz, seguridad y alegría. Sentí que había "alcanzado" a Jesús.<sup>55</sup>

Bernadette señaló que, hasta que este estado se convierta en conciencia ordinaria y la "dicha" desaparezca, es tan agradable que muchas personas creen erróneamente que es el final del viaje. Sin embargo, según Bernadette, es solo el punto medio de la Visión Beatífica. Para ella llamarlo el punto medio no es realmente justo.

---

<sup>52</sup> Recordatorio, ella no es mi guru.

<sup>53</sup> 1:00- 2:00 a.m

<sup>54</sup> Estaba equivocado

<sup>55</sup> ¡Hoy, me encontré con MUCHO que alcanzar!

Realmente no fuimos contruidos para soportar la Visión Beatífica de este lado de la tumba. Bernadette postula que es precisamente esta visión de Dios que es incompatible con la existencia terrenal continua y la razón de la muerte.

Tal vez fue su enorme voluntad de ver a Dios lo que la hizo insatisfecha con la idea aceptada de "ver a Dios y morir". ¡En cambio, ella quería ver a Dios y vivir!<sup>56</sup> Estaba dispuesta a cooperar con todas las circunstancias difíciles necesarias para prepararla para ser llevada, a la Gloria de Dios sin perder el ritmo. De hecho, casi se podría decir que amaba tanto a Dios que pasó toda su vida rebelada contra la idea de "ver a Dios y morir" o (como le dijo su madre) "tienes que morir para ir al cielo". Ambos Se equivocan físicamente, pero se corrigen espiritualmente.

Entonces, para almas excepcionales como la de ella, ella puede llamar al estado unitario el punto medio, pero, para el resto de nosotros, haríamos bien en llegar allí. La vida en la tierra sería un paraíso si todos estuvieran en el estado unitivo. Sería el jardín del Edén de nuevo. Adán y Eva y toda la humanidad fueron creados "teocéntricos" o centrados en Dios. Cubrieron esta imagen, y continuamos cubriendo esta imagen, con búsqueda propia. Cuando finalmente llegamos al estado unitivo, hemos alcanzado a Jesús (y a todos los seres "iluminados"). Así como él no buscó nada para sí mismo (ni siquiera tenía un lugar para recostar su cabeza), tampoco buscaremos nada para nosotros mismos. Solo buscaremos el bien de nuestro prójimo.

Quizás una razón por la que Jesús nació en el estado unitivo fue para revelar que es la esencia del hombre que está unida a Dios y no lo que no es esencial. Experimentalmente, él sabía que Dios era la fuente de su vida y ser. Fue uno con Dios en su esencia. Cuando llegamos al estado unitivo tenemos el mismo conocimiento experiencial. Así como él fue libre de crear su propia persona y personalidad y, finalmente, entregarla a Dios, así somos nosotros. (Si la personalidad proviene de la persona, ¿cómo se obtiene una personalidad humana de una Persona Divina? ¡No tienen nada en común!)

La angustia de la vida de Bernadette fue su incapacidad para ofrecer a Dios algo cercano en cantidad o calidad a lo que ella había recibido de Dios abundancia de gracias desde una edad temprana, se encontró en

---

<sup>56</sup> De hecho, ella sí vio lo Transcendente por algunos segundos en el bosque y vivió.

la infeliz posición de no poder devolver el amor por amor. Aunque una vez que ingresó a Carmel a los 15 años, pudo sacrificar la capacidad de volver a visitar el mar amado (que ella describe como el amor de su vida), fue insignificante en comparación con los regalos que le habían dado. Pagar el amor por el amor era un deseo constante de ella, incluso después de llegar al estado unitivo. Esta idea de que el amor exige justicia fue la clave para que ella pasara del estado unitivo al estado más allá de la unión. Se dio cuenta de que disfrutaba un poco del estado unitivo, por lo que decidió sacrificar incluso esa alegría espiritual, y aspiraba a vivir con fe desnuda sin consuelos espirituales ni "favores". Esta idea le vino después de contemplar la kenosis. (Auto-vaciado) por parte del *Logos* para convertirse en un "quién".<sup>57</sup>

En realidad, hay dos Kenosis, cada uno va en direcciones opuestas. Primero, es la desinversión del *Logos* la dimensión de la existencia de Dios (que está más allá del yo) para convertirse en un yo. El resultado final de esta desinversión fue la persona que Jesús nació en el estado unitivo. Jesús no sufrió esta kenosis, sino la naturaleza humana universal que Dios se unió a Sí mismo. Segundo, nuestra desinversión del yo para llegar a la dimensión de existencia de Dios (que está más allá del yo). El primero (el camino hacia abajo) que Bernadette describió como muy terrible. Le tomó nueve meses (¿coincidencia?) Para aclimatarse al estado Resucitado después de llegar al estado Ascendido.

Como hemos visto, también le tomó nueve meses aclimatarse al estado Resucitado después del evento de no-yo. Ese es el tiempo que tardaron en desaparecer completamente y para siempre todos los vestigios de la conciencia. (Sin embargo, tardó diez años en aclimatarse por completo).

La segunda desinversión (nuestro camino hacia arriba) está escrita en la literatura espiritual de todo el mundo. Sin embargo, lo que falta en esa literatura es una exploración del posterior vaciamiento que se requiere después de que uno llega al estado unitivo y antes de que uno participe en la dimensión de la existencia de Dios. Es por eso que ella escribió sus libros. El relato faltaba en la literatura contemplativa. Cuando llegamos al estado unitivo, solo hemos alcanzado a Jesús. El viaje aún no está "terminado".

---

<sup>57</sup> Al fin, probablemente duela menos usarlo todo de uno mismo, que lo que hace tomarlo.

Jesús demostró y vivió lo que experimentaremos. Tal como fue para él, así será para cada uno de nosotros. Solo una vez que tengamos una conciencia experiencial de que Dios es nuestro verdadero ser, podemos realmente permitirnos ser completamente humanos. Esto se debe a que una vez que tenemos a Dios como nuestro centro, nadie puede darnos nada (o quitar algo) que realmente importe. Debido a esto, incluso en las pruebas y tribulaciones, podemos tener gozo. No tenemos miedo de perder nada que nadie nos pueda quitar. Nos damos cuenta de que las únicas cosas que realmente poseemos son las cosas que nadie puede tomar. Finalmente podemos vivir con coraje.

Bernadette estaba diciendo que la crucifixión ha sido mal entendida. Nunca se trató de expiar los pecados en primer lugar. Fue una muestra de lo que sucederá para cada uno de nosotros después del final de la conciencia. Si ella estaba en lo cierto, entonces tal vez ella realmente **sabía** cuánto tiempo lleva la kénosis basada en la experiencia personal. Si ella estaba equivocada, y Dios realmente es un "gran ogro gordo", entonces probablemente ella estaba fuera de lugar o tenía Alzheimer.<sup>58</sup> Veamos lo que los primeros Padres de la Iglesia dijeron acerca de la salvación. (Las madres contribuían con su propia y hermosa manera.)

#### **Capítulo 4: ¿Qué dijeron los padres acerca de la salvación:**

"¿En qué consiste la salvación?" O "¿Qué significa ser salvado?" (¿Es solo fe, buenas obras, o alguna tercera opción?) Podríamos mirar a San Ireneo: "El propósito de la Encarnación fue la deificación del hombre". El lema de todos los Padres fue: "La salvación es la transformación". En cuanto a esto, aparentemente Maximus el Confesor se preguntaba lo mismo: "Si el dogma de 'salvación como deificación' pertenece al misterio de la fe de la Iglesia, ¿por qué no se incluyó con los otros dogmas en los símbolos<sup>59</sup> que exponen la fe pura? ¿De cristianos compuestos por nuestros santos y benditos padres?" La salvación no consiste solo en la fe, ni en la fe ni en las buenas obras, sino en la transformación en Cristo. Los padres llamaron a esta deificación. En cuanto a cómo ocurre esta deificación,

---

<sup>58</sup> No estaba y no tenía. Pero tú tienes el derecho de tener tu propia opinión.

<sup>59</sup> Esta es una abreviación de "símbolos de fe" o credos.

Maximus nos dice que es a través del auto-vaciado. La deificación “exige la kenosis y el auto-vaciado de los hijos adoptados para poder apoderarse de lo divino **en el mismo grado** que el *Logos* de Dios verdaderamente se convirtió en hombre”. Entonces, el auto-vaciado por parte del *Logos* no fue mayor que el auto-vaciado requerido de cada uno de nosotros, total y completo. Sin embargo, existe una gran diferencia en la dirección del movimiento. El *Logos* pasó de ser un "qué" universal a un "quién" en particular, mientras que pasamos de ser un "quién" en particular, a un "qué" universal.

Entonces, ¿qué es exactamente "salvado" en la encarnación? ¿Es la persona o la naturaleza? Podemos mirar a Gregorio de Naziano (329-290 d.C): “lo que Dios no asumió en la Encarnación, Dios no salva” y también, “en Cristo tenemos dos 'qué', no dos 'quiénes', dos 'yo soy 'o' dos personas ”. La implicación debe ser obvia para cualquier persona pensativa. Dios no asumió ningún "quién es", por lo tanto, ninguno es "salvo". ¿Por qué lo harías? **Lo que somos** es suficiente.

La razón por la cual la salvación consiste en la transformación en Cristo es que el pecado es su propio castigo y la virtud es su propia recompensa. Entonces, ser "salvado del pecado" es ser salvado de ti mismo. La conciencia es responsable de todo el pecado y el mal en el mundo. Dios siempre nos perdona, pero en algún momento (¡por el amor de Dios!) tenemos que ir más allá de esta necesidad constante de ser perdonado. Esto sucede en gran medida cuando el Cristo divino se apodera de nuestro ego y la energía requerida para pecar ya no está presente. Ocurre de una manera completa o final cuando ya no hay ninguna separación de ningún tipo entre Dios y el hombre. Para la mayoría de la gente esto sucede en la muerte. La conciencia de Jesús tuvo que morir para manifestar que nuestra conciencia tiene que morir.

¿Tiene la naturaleza del hombre el potencial de ser Cristo? Podríamos mirar a Duns Scotus (1266-1308): “La naturaleza humana de Cristo es la misma que cualquier otra naturaleza humana. La naturaleza humana de Cristo tiene una potencia pasiva para la ascensión. Las potencias pasivas y las responsabilidades de una naturaleza son características esenciales de la misma, no características accidentales. La potencia pasiva de ascensión que tenía la naturaleza humana de Cristo es, así, esencial y, compartida por todas las naturalezas humanas”. Por “ascensión” aquí, Duns Escoto significa estar unidos a Dios. Debido a que compartimos la misma naturaleza,

Jesús estaba revelando que todos tenemos el potencial de convertirnos en Cristo. Jesús estaba mostrando de lo que es capaz nuestra naturaleza humana.

Entonces, ¿en qué nos estamos convirtiendo? San Ireneo dijo: "A causa de su amor infinito, se convirtió en **lo que somos**, para poder convertirnos en **lo que él es**" y "Así debemos convertirnos en aquello de lo que ahora somos una imagen". La imagen es la unidad entre Dios y el hombre. Nota que Ireneo no habla de convertirse en **quienes** somos para que podamos llegar a ser **quien** él es. Lo que somos es un misterio y **lo que** nos estamos haciendo es "**lo que él mismo es**".

Cuando pensamos en **quién** o **qué** se salva, podemos recordar a Theodore el Studite (759-826): "Porque Cristo no se convirtió en un mero hombre, ni es ortodoxo decir que asumió a un hombre en particular, sino que Él asumió al hombre en general, o toda la naturaleza humana". Recuerde, lo que no se asumió no se salvó y Dios no asumió a ninguna persona en particular. Jesús no era Dios, sino el **instrumento que** Dios usó para revelar al Cristo eterno en el que Jesús se convirtió, y en el que todos se están convirtiendo. Theodore está simplemente replanteando lo que Cyril había dicho unos siglos antes. Si bien esta fue la comprensión de la Iglesia durante siglos, hoy parece radical y nueva.

¿Aún piensas que nuestra transformación en Cristo es una idea radicalmente nueva? Aquí está Methodius (d.311): "Cada individuo debe reproducir lo que ocurrió en Cristo, cada uno debe morir a su vida anterior y recibir el Logos en sí mismo, por lo tanto, los cristianos son tantos Cristos, o más bien son solo un Cristo para el Logos". Se une a todos ellos ". La salvación consiste en una transformación radical de nuestra naturaleza.

También hay una transformación de la persona, pero ninguna persona se convierte en la naturaleza humana del Logos. En lo que respecta a la individualidad y la personalidad, esto es lo que San Máximo el Confesor tiene que decir, "La pérdida de la personalidad individual en unión con Dios" y "Tener a Dios a través de la oración como su místico y único Padre por gracia, el alma se centrará en la unidad de su ser oculto de una distracción de todas las cosas, y experimentará, o más bien, conocerá las cosas divinas, tanto más que **no quiere ser propio**, o ser capaz de ser reconocido por sí mismo, o de cualquier otro, pero

solo todo Dios, que lo toma de manera adecuada y apropiada como solo Él puede, penetrando completamente **sin pasión** y deificándolo todo y transformándolo de manera inmutable para sí mismo".

¿Cuántos sermones han escuchado sobre la transformación indiscutible en Él mismo? Mi conjetura es ninguno. Observa no solo la idea de cambio en la propiedad, sino también **cómo** se hace, sin pasión. En otras palabras, no hay nada en el proceso de transformación para el yo.

¿Cómo es Cristo tanto el Alfa como el Omega? Aquí está Maximus nuevamente: "Como Creador, el Logos se encuentra al principio de la creación, y como el Cristo encarnado, Él es su fin cuando todas las cosas existan no solo a través de Él sino en Él. Con el fin de estar en Cristo, la creación tenía que ser asumida por Dios, propiedad de Dios, esta es la glorificación final del hombre". Esto es (en parte) por qué nuestra transformación en Cristo (a través de la Eucaristía) es una recapitulación de la Encarnación. Estamos siendo hechos propiedad "de Dios".

Si todo esto parece extraño, nuevo o diferente, es porque nos han entregado una versión diluida del cristianismo, desconocida por los primeros padres. Como dijo Bernadette, "¡Tendremos una nueva comprensión del cristianismo una vez que lo entendamos bien!"<sup>60</sup>

## Capítulo 5: Si Cristo no es un "quién", ¿qué es Cristo?

Bernadette afirma en la página 41 de The Real Christ que su libro no es un comentario sobre los Padres. A muchas personas<sup>61</sup> les gusta citar a uno u otro Padre de la Iglesia como apoyo a su compromiso teológico de su interés personal. Esto no es difícil porque, al igual que citar la autoridad "inerrante" de las Escrituras,<sup>62</sup> hay tanta diversidad en su pensamiento que puedes encontrar algún Padre para respaldar casi cualquier visión de Cristo. Bernadette enumera diez vistas antiguas diferentes de Cristo en la página 101 de El verdadero Cristo. Lo que sigue son citas que ella usa que apoyan su punto de vista. Las doy aquí porque son hermosas y, dado lo nuevos que parecen ser los pensamientos de Bernadette, sorprendentemente numerosos.

---

<sup>60</sup> En cuatro series de DVD llamadas, "La Esencia del Misticismo Cristiano".

<sup>61</sup> Seminaristas especialmente.

<sup>62</sup> El llamamiento de la autoridad es el más débil de todos los argumentos filosóficos.

¿Qué asumió el Logos en la Encarnación? Aquí está Cirilo de Alejandría (346-444): "El Logos no asumió algún ser humano en particular, sino el hombre universal, o la naturaleza humana universal, sin embargo, una naturaleza que apareció como un individuo". Dios no asumió a un hombre, sino al Hombre.

De manera similar, ella cita a Gregorio de Nyssa (335-394): "Al convertirnos exactamente en lo que somos, unió a la raza humana a través de Él mismo con Dios". Observa que, de acuerdo con Gregorio (y todos los Padres de Capadocia), Dios no se unió a "**quiénes** somos", **pero** a "**qué**" somos.

Bernadette planteó que los Padres pueden haber estado "hablando sin entenderse". Ella cita a Hilary de Poitiers (300-367) y llama a esto la joya teológica de todos los tiempos: "Es una cosa que él era Dios antes de ser hombre, otra que era hombre y Dios, y otra que después de ser hombre y Dios, era hombre perfecto y Dios perfecto. No confundas entonces el tiempo y la naturaleza en el misterio de la dispensación, ya que de acuerdo con los atributos de sus diferentes naturalezas, debe hablar de sí mismo en relación con el misterio de su humanidad de una manera **antes de** su nacimiento, en otra **mientras** estaba vivo, y en otro como **eterno**". Cirilo estaba basando su cristología en la **tercera** fase de Cristo, después de la Ascensión, mientras que Nestorio basaba la suya en la **segunda** fase de Cristo, Dios y el hombre.

Esta es la razón por la que Cyril se vio obstaculizado por la pregunta de Nestorio: "¿Cómo se puede tener un ser humano completo que no sea una persona humana?" Así que Cyril convocó un consejo, se aseguró de que comenzara antes de que muchos de los representantes de la visión antioqueña de Nestorio pudieran llegar, denunció a Nestorio, y desde entonces nadie ha defendido la naturaleza humana de Jesús por temor a recibir el "trato Nestoriano".

Entonces, si Cristo no es un "quién", ¿qué es Cristo? Cristo es la unidad Dios completo con la humanidad completa de tres maneras diferentes y en tres momentos diferentes.

Primero, antes de Jesús tenemos el *Logos* divino uniéndose a la esencia humana común del hombre. Dios y el hombre son ambos misterios, por lo que esta unidad es, por lo tanto, un misterio. La forma de Dios, de la que provienen las múltiples formas, se convierte en una con la forma del Hombre. La forma del hombre, por lo tanto, comienza a manifestarse. Esto se llama la Encarnación.

Segundo, tenemos la revelación o manifestación de la Encarnación. Esto se llama Jesús. Solo porque el *Logos* tiene una conexión con la materia **y** que la naturaleza humana es una unión inseparable de materia y espíritu, esto fue incluso **posible**. Para que la humanidad pueda ver esta unidad, se manifestó como un individuo particular (no una persona).<sup>63</sup> Jesús creó su propia persona **porque** fue la manifestación de lo que significa ser plenamente humano.

Al unir esta carne a sí misma, el *Logos* "la engendró" (debido a la diferencia entre la existencia infinita y la finita). El Espíritu se unió a su alma (en realidad la creó, al igual que la nuestra). El Trascendente se unió al fundamento de su ser (como el nuestro). Así que con Jesús tenemos la manifestación visual de cómo se ve la forma del hombre para unirse a la forma de Dios.

"Engendrado, no hecho" se refiere a Jesús, no a Cristo. Está señalando la diferencia entre cómo llegó a ser (el milagro creado de Sí mismo) y cómo llegamos a ser (hecho por nuestros padres). Aparte de eso, como la forma del hombre, era idéntica a nosotros.

Jesús mismo no era Cristo. Fue la manifestación de la unidad espiritual de la humanidad con Dios. Es por eso que demuestra cómo va nuestra vida espiritual. Su unidad con Dios fue Cristo, así como nuestra unidad con Dios es Cristo. Jesús se convirtió en Cristo cuando murió porque Cristo es un universal y, para convertirse en un universal, uno debe dejar de ser un individuo.

En tercer lugar, tenemos a Cristo resucitado, ascendido y glorificado. Este es el *Logos* (la forma de Dios) unida eternamente al Espíritu Santo y Trascendente sin forma. Esta es la Eucaristía. Esta es la unidad de lo manifiesto con lo no manifiesto. Esta es una unidad impersonal y se revela con la Ascensión.

---

<sup>63</sup> Yo sé que esto es confuso. Por eso Bernadette tiene un capítulo completo dedicado a la distinción en su obra maestra final.

Esas son las distinciones que San Hilario nos pide que hagamos cuando pensamos y hablamos sobre el Cristo histórico. Hoy, sin embargo, solo existe el Cristo terrenal, que es la unidad de la forma de Dios (el *Logos*) con la forma del hombre (en el estado unitivo), y el Cristo celestial que es la unidad de la forma de Dios ( El *Logos*) con el Dios sin forma (en la Eucaristía). El Cristo terrenal es lo que nos estamos convirtiendo en la tierra. El Cristo celestial es lo que seremos después de la muerte. Es lo mismo en dos dimensiones diferentes de la existencia. Uno es subjetivo y personal. El otro es objetivo e impersonal. No hay múltiples cristos. Hay un Cristo que es la unidad eterna del Hombre y Dios, el verdadero ser de uno mismo y el Trascendente, forma y sin forma, existencia terrenal y existencia celestial, particular y universal, manifiesta y no manifiesta, creada y no creada, finita e infinita, mutable e inmutable, y en la distancia entre lo profano y lo sagrado, se llama risa.

Cristo no es uno, ni dos. Cristo es un "qué" y no un "quién". Cristo no es solo no dual sino también no dualidad.

¿Por qué todo esto parece tan nuevo y diferente? ¿Por qué parece confuso? Cristo es simple, pero se ha hecho confuso. El cristianismo se salió del camino bastante pronto. Toda la primera mitad de The Real Christ rastrea esta historia de desastrosos giros equivocados. Es una gran lectura si te gusta la historia de las ideas. Básicamente, los Padres querían ser fieles a la tradición que habían recibido. Querían quedarse con la terminología tradicional. Hubo malentendidos lingüísticos y culturales. También hubo egos en busca de poder o prestigio que se involucraron.

Si crees que deberíamos acudir a los Concilios de la Iglesia y su capacidad para discernir la verdad de Cristo en paz, es posible que desees escuchar a Gregorio de Nazianzus (329-390): "Para decirte claramente, estoy decidido a volar desde todas las convenciones de obispos, porque nunca vi un concilio que terminara felizmente. En lugar de disminuir, invariablemente aumentaban el daño. La pasión por la victoria y la lujuria del poder no deben describirse con palabras. Uno presente como juez, detectará la infección de otros mucho más fácilmente de lo que será capaz de contenerla en ellos. Por esta razón, debo concluir que la única seguridad de la paz y la virtud de una

persona es retirarse". Cuando los santos huyen del edificio, ¿quién queda para decidir cuál es la "verdad"?

¿Por qué los padres se apegaron a la terminología tradicional? Escuchemos a Gregorio de Nazianzo: "Para aquellos cuya fe en Dios es pura, no hay mayor estímulo para la unanimidad que usar las mismas palabras cuando hablamos de Él, ni hay nada más propicio para la división que el desacuerdo en este aspecto". Siguiendo las mismas líneas de pensamientos podríamos mirar a Ireneo (125-202): quien dijo que los términos tradicionales fueron aceptados "como una formalidad y por respeto a la tradición".

Otro gran giro equivocado fue equiparar los términos hipóstasis y persona. Nunca significaron lo mismo, y todavía no lo hacen. Hipostasis significaba la sustancia subyacente a la cosa. La persona es una propiedad de la naturaleza y se refiere al agente que posee algo en la ley romana. Una vez que la persona se convirtió en un término teológicamente aceptable, se usó más frecuentemente con efectos completamente desastrosos. El problema con el término "persona" aplicado a Dios es que la mente no puede pensar en un significado para el término que no sea análogo a las personas humanas. Por supuesto, Dios no se parece en nada a una persona humana, pero seguimos usando el término "persona" de todos modos.

¿Por qué los padres usaron lenguaje bíblico personificado? En su libro final, San Agustín (454-430) cita: "fue el lenguaje de analogía y una adaptación a la comprensión infantil de los hombres ..." Dice que usamos los términos Padre e Hijo debido a una "Deficiencia en el lenguaje humano". Desafortunadamente, este uso continuo de la personificación en el arte y el lenguaje ha hecho mucho para perpetuar "la comprensión infantil de los hombres".

¿Debemos aferrarnos a las Escrituras para la Verdad? Aquí está Maximus el confesor (580-662): "Es necesario que alguien que busca a Dios de una manera religiosa nunca se aferre a la 'letra' para que no entienda erróneamente las cosas que se dicen **acerca de** Dios para Dios mismo. En este caso, estamos imprudentemente satisfechos con las **palabras de las Escrituras en lugar del Logos**, y el Logos se nos olvida mientras pensábamos que al mantener sus prendas (cosas visibles) podríamos poseer el incorpóreo Logos, **por lo que adoramos erróneamente a la criatura, en lugar del Creador**". Debemos tener

cuidado donde ponemos nuestra atención. Dirijamos nuestra atención hacia el *Logos* y lo que los padres dijeron al respecto porque el día que perdimos nuestra comprensión del *Logos* fue el mismo día que perdimos la capacidad de entender a Cristo.

No hay líneas en la naturaleza orgánica. Incluso el horizonte es curvo. Sin embargo, la mente necesita distinguir, categorizar y concretar para poder comprender. Es por esto que una apreciación del *Logos* es crucial, porque es Dios unido a la naturaleza. Sin embargo, no podemos ponerlo en nuestras manos, o verlo. Un nuevo vocabulario para la nueva cristología podría usar palabras orgánicas. Podríamos pensar en el hombre como un florecimiento fugaz de la conciencia. La flor no está separada de la rama. ¿Es el tallo de la manzana parte del árbol, o la manzana? ¿Puedes definir un organismo sin definir simultáneamente su entorno?

A veces pensamos que la Encarnación es un relámpago cataclísmico que cambió para siempre el paisaje humano. En su lugar, podríamos llamarlo un "abrazo" de todo lo que significa ser humano. ¿Podemos estar de acuerdo con Alan Watts cuando dice que la tierra "produce gente" de la misma manera que un manzano "produce manzanas"? ¿Fue lo que sucedió en el vientre de María un "brote"?

Me gusta la analogía de las flores. Piensa en las personas como flores en un árbol en flor. Estas flores son todas diferentes. Debido a que tienen libre albedrío consciente, pueden elegir esconderse y permanecer cerradas, o pueden optar por abrirse al sol, esforzarse hacia el sol, oler lo más dulcemente posible. Al final, todos morirán y se caerán. Pero algunos habrán sido hermosos, y otros no. Tal vez podríamos decir que la flor se convierte en "Cristo" cuando se da cuenta de que, si bien se ve muy diferente de la rama, nunca ha sido otra cosa que una extensión de la rama.

## **Capítulo 6 - María y la maternidad de Dios**